



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Prof. dr Andrzej ZOLL

00-090 Warszawa
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00
Fax 827 64 53

Warszawa, 23 kwietnia 2002 r.

35520

RPO/306646/99/I/AA

Pani
dr EWA KRALKOWSKA
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia

Szanowna Pani Minister,

W nawiązaniu do pisma z dnia 10 kwietnia br., przy którym otrzymałem projekt noweli ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o izbach lekarskich (Dz. U. Nr 50, poz. 158 z póź. zm.), uprzejmie informuje co następuje:

Wprawdzie, w świetle konstytucyjnych i ustawowych kompetencji, Rzecznik Praw Obywatelskich bezpośrednio nie uczestniczy w procesie legislacyjnym, co nie pozwala mi na formułowanie szczegółowych opinii na temat określonych projektów aktów prawnych i proponowanych rozwiązań, jednakże w tym wypadku czuje się upoważniony do zwrócenia uwagi na niektóre kwestie, które moim zdaniem, są ważne z punktu widzenia gwarancji ochrony wolności i praw człowieka i obywatela oraz postanowień Konstytucji RP.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienie, pozwalam sobie przedstawić pod rozwagę Pani Minister następujące propozycje:

1. wydłużenie (np. do pięciu lat) okresu przedawnienia odpowiedzialności zawodowej (art. 45 ust. 1 projektu), szczególnie w sytuacji, gdy pokrzywdzony nie wiedział o czynie lekarza podlegającym odpowiedzialności zawodowej bezpośrednio po udzieleniu świadczeń zdrowotnych przez tego lekarza.

2. umożliwienie Rzecznikowi Praw obywatelskich wniesienie środka zaskarżenia do sądu lekarskiego na postanowienie Naczelnego Rzecznika odpowiedzialności Zawodowej utrzymujące w mocy postanowienie okręgowego rzecznika o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego albo o umorzeniu postępowania (art. 50 ust. 2

pkt 1 i ust. 3). Proponowane rozwiązanie pozwoli na reagowanie na stwierdzone w toku postępowania uchybienia, sygnalizowane w listach obywateli oraz stworzy dodatkową gwarancję ochrony interesów pokrzywdzonego.

3. zapewnienie - zgodnie z międzynarodowymi standardami ustawowej gwarancji jawności zewnętrznej (w stosunku do publiczności) postępowania przed sądem lekarskim. Zapis proponowany w art. 57 ust. 2 projektu ustawy, w związku z dodaniem ostatniego zdania, w zasadzie przekreśla możliwość obecności na rozprawie innych niż strony osób, w szczególności opowiadających się po stronie pokrzywdzonego. W przypadku przyjęcia rozwiązania opartego na zasadzie ograniczonej jawności postępowania, z możliwością dopuszczenia na rozprawę przez sąd innych niż strony osób, należałoby rozważyć możliwość wniesienia środka zaskarżenia na decyzje sądu lekarskiego o odmowie dopuszczenia na rozprawę określonych osób.

4. doprecyzowanie art. 57⁴ ust. 2 projektu - wątpliwości budzi wyłączenie jawności uzasadnienia orzeczenia sądu lekarskiego ze względu na "tajemnicę służbową i zawodową", w szczególności w zestawieniu z przesłankami ograniczającymi dostęp pokrzywdzonego do akt sprawy (art. 49 pkt 3).

5. doprecyzowanie art. 57²⁰ ust. 1 projektu, gdyż nie jest jasne czy warunkująca wniesienie kasacji przesłanka "rażącego naruszenia" odnosi się także do zasad wyrażonych w Kodeksie Etyki Lekarskiej.

Z wyrazami szacunku

/-/ Prof. dr Andrzej Zoll