

30 marca 2000 r.

RPO/325502/99/00/I/AA

Pani  
TERESA KAMIŃSKA  
Prezes  
Urzędu Nadzoru  
Ubezpieczeń Zdrowotnych  
ul. Chopina 1  
00-559 WARSZAWA

Szanowna Pani Prezes

W listopadzie 1999 r. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich zwróciło się do Departamentu Realizacji Świadczeń Zdrowotnych Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń Zdrowotnych w sprawie finansowania terapii, które nie zostały zaliczone do rutynowych metod leczenia, ale odnoszą pozytywne efekty zdrowotne (np. ozonoterapii). Na tle indywidualnej sprawy, w której Mazowiecka Regionalna Kasa Chorych odmówiła finansowania kontynuacji leczenia w zakresie ozonoterapii, pojawił się bowiem problem generalny.

Z dokumentów będących w posiadaniu Biura RPO wynika, że tylko niektóre kasy chorych odmawiają finansowania leczenia swoich ubezpieczonych w zakresie ozonoterapii, powołując się na opinię Specjalisty Krajowego w dziedzinie okulistyki Profesora Jerzego Szaflika. W świetle tej opinii, kuracja ozonowo - trentalowa ma charakter badań eksperymentalnych i nie została

zaliczona do rutynowych metod leczenia schorzeń oczu. Powołanej opinii Specjalisty Krajowego nie podzielają lekarze stosujący w praktyce okulistycznej terapię ozonowo - trentalową oraz Profesor Zygmunt Antoszewski - Prezes Polskiego Towarzystwa Ozonoterapii.

Wyjaśnienia wymaga zatem zarówno problem finansowania terapii, które nie zostały zaliczone do rutynowych metod leczenia, a także sprawa zróżnicowanego postępowania kas chorych w zakresie finansowania wspomnianej terapii. Odmowa takiego leczenia tylko w niektórych kasach chorych wskazuje bowiem na administracyjne ograniczanie dostępu do wspomnianych świadczeń, naruszające fundamentalną zasadę równego dostępu do świadczeń zdrowotnych, sformułowaną w art. 1a pkt 5 ustawy z dnia 6 lutego 1997 r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz.U. Nr 28, poz. 153 z póź.zm.) oraz w art. 68 ust. 2 Konstytucji.

Po 4 - miesięcznym oczekiwaniu na stanowisko Urzędu Nadzoru w podnoszonych kwestiach, Biuro RPO zostało poinformowane o przekazaniu sprawy do Mazowieckiej Regionalnej Kasy Chorych celem rozstrzygnięcia indywidualnej sprawy skarżącego, chociaż stanowisko Mazowieckiej Kasy Chorych w przedmiotowej sprawie Biuro RPO uzyskało przed wystąpieniem do Urzędu Nadzoru, a sprawa ma charakter generalny i o jej generalne załatwienie zabiega Rzecznik Praw Obywatelskich.

W związku z powyższym, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 1991 r. Nr 109, poz. 471 z póź.zm.), ponownie zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie powyższej sprawy oraz zajęcie stanowiska. Będę wdzięczny za pilne przekazanie informacji w tej materii.

Z wyrazami szacunku

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-/ dr Jerzy Świątkiewicz