



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Tel. 827 42 02

Fax. 827 64 53

Warszawa, 26 października 2000 r.

34890

RPO/345659/00/I/PP

Pan

prof. dr hab. inż. Edmund Kazimierz Wittbrodt

Minister Edukacji Narodowej

Al. Szucha 25

00-918 WARSZAWA

Szanowny Panie Ministrze

Do Rzecznika Praw Obywatelskich zwrócili się rektorzy niepaństwowych wyższych szkół zawodowych, zrzeszeni w Konfederacji Rektorów Niepaństwowych Uczelni Zawodowych, z wnioskiem o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności przepisu art. 5 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1997 r. o wyższych szkołach zawodowych (Dz.U. Nr 96, poz. 590 ze zm.) z art. 32 Konstytucji RP (kopia wniosku w załączeniu). U podstaw tego wniosku legło przekonanie, że przepisy te - określając zasady kształcenia studentów, m.in. wyznaczając obowiązkowy minimalny wymiar godzin dydaktycznych oraz przewidując obowiązkową praktykę dla studentów studiów zaocznych i wieczorowych - mają charakter dyskryminujący szkoły wyższe działające na podstawie ustawy z 1997 r. w stosunku do szkół wyższych działających na podstawie ustawy z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym (Dz.U. Nr 65, poz. 385 ze zm.) i kształcących studentów na poziomie licencjackim.

Postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez Biuro Rzecznika pozwoliło na ustalenie, że zarzut naruszenia konstytucyjnej zasady równości nie jest jednoznaczny.

Dyrektor Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Edukacji Narodowej mgr Tadeusz Popłonkowski, do którego Rzecznik wystąpił o zajęcie stanowiska w tej sprawie, stwierdził, że ww. ustawa z 1997 r. oraz ustawa z dnia 12 września 1990 r. o szkolnictwie wyższym (Dz.U. Nr 65, poz. 385 ze zm.) pozwalają na nałożenie na szkoły wyższe oraz na wyższe szkoły zawodowe porównywalnych obowiązków w zakresie kształcenia studentów, jakkolwiek tryb nakładania tych obowiązków jest odmienny – w pierwszym przypadku obowiązki te wynikają wprost z ustawy, a w drugim - z uchwał Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego ustalających minimalne wymagania programowe dla poszczególnych kierunków studiów. Oznaczało by to, że wprowadzie na poziomie przepisów ustawowych istnieje zróżnicowanie, ale jest ono zniwelowane na skutek uchwałodawczej działalności Rady Głównej.

Podobne stanowisko zajęła Prezydium Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego w Stanowisku Nr 8/2000 z dnia 28 września 2000 r. (kopia stanowiska wraz z dołączoną doń opinią prof. Maksymiliana Pazdana w załączeniu).

Nie ulega wątpliwości, że obecna regulacja prawna minimalnych wymagań w zakresie kształcenia na poziomie licencjackim została unormowana w dwóch ustawach przy pomocy odmiennych metod. To zróżnicowanie jest w praktyce w pewnym stopniu niwelowane poprzez uchwały Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego i Komisji Akredytacyjnej Wyższego Szkolnictwa Zawodowego. Wprowadzie nie ma przesłanek do kierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją jednej z tych metod regulacji, istnieje jednak wątpliwość co do tego, czy jest uzasadnione istnienie dwoistej regulacji prawnej dotyczącej przedmiotowej kwestii.

W tym stanie rzeczy uprzejmie proszę Pana Ministra o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Przesyłam w załączeniu kopie pism kierowanych do Rzecznika w tej sprawie.

z poważaniem

/-/