



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Prof. dr Andrzej ZOLL*

00-090 Warszawa  
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00  
Fax 827 64 53

Warszawa, dn. 7 maja 2003 r.

36072

RPO-402816-VIII/02/EW

Pan  
Leszek Miller  
Prezes Rady Ministrów

Szanowny Panie Premierze,

W nawiązaniu do pisma Pana Premiera z dnia 14 marca 2002 r. znak RCL 1600-4/02 będącego odpowiedzią na moje wystąpienie, w którym podniosłem kwestię potrzeby podjęcia przez Rząd niezbędnych działań mających na celu ujednoczenie trybu postępowania dyscyplinarnego w poszczególnych pragmatykach pracowniczych i zapewnienia drogi odwoławczej do sądu powszechnego od prawomocnych orzeczeń komisji dyscyplinarnych, byłbym wdzięczny za informację, na jakim etapie znajdują się prace legislacyjne z tym związane i czy będzie możliwe zakończenie tych prac do końca 2003 r.

Zważywszy jednocześnie, że zostałem poinformowany przez Pana Premiera o wystąpieniu do ministrów oraz Szefa Służby Cywilnej o podjęcie działań legislacyjnych w wyżej wymienionym zakresie będę również zobowiązany za informację, czy w przedmiotowej sprawie Rada Ministrów posiadająca inicjatywę ustawodawczą wystąpiła do Sejmu z wnioskiem o zmianę przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.). Jeśli czynności takie nie zostały jeszcze podjęte, prosiłbym również o uwzględnienie potrzeby zmiany przepisu art. 93 ust. 2 pkt 1 ustawy o NIK w kierunku zgodnym z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 grudnia 2000 r. sygn. akt K.35/99 (Dz.U. Nr 109, poz. 1165) podjętym na tle ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 86, poz. 953 ze zm.). Trybunał orzekł wówczas, że art. 13 ust. 1 pkt 5 cyt. ustawy w zakresie,

w jakim stwarza podstawę do rozwiązania stosunku pracy w drodze wypowiedzenia z mianowanym urzędnikiem państwowym - kobietą wcześniej niż z mianowanym urzędnikiem państwowym - mężczyzną jest niezgodny z art. 32 i art. 33 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Pragnę podkreślić, że wprawdzie wystąpiłem w tej sprawie do Przewodniczącego Sejmowej Komisji Ustawodawczej w dniu 7 listopada 2001 r. (kserokopia pisma RPO-361217/00/VIII/EW w załączeniu), jednakże nie otrzymałem do dzisiaj odpowiedzi, pomimo telefonicznego monitu i ponownego przesłania faksem pisma, o którym mowa, w lutym 2002 r.

Pragnę jednocześnie zauważyć, że dotychczas wprowadzone zmiany w poszczególnych pragmatykach w zakresie postępowania dyscyplinarnego i sądowej drogi odwoławczej mają charakter cząstkowy i mogą wskazywać, że nie zostały dokonane w wyniku zmian systemowych, lecz są przypadkiem indywidualnych zmian wprowadzonych w niektórych ustawach przy okazji zmian innych ustaw (vide ustawa z 30 sierpnia 2002 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o ustroju sądów administracyjnych i ustawę - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U. Nr 153, poz. 1271; ustawa z 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym - Dz.U. Nr 240, poz. 2052). Rozwiązania, które znalazły się w zmienionych aktach normatywnych nie wyczerpują zatem potrzeb w tym zakresie, przedstawionych Panu Premierowi w piśmie RPO-402816-VIII/02/EW z dnia 5 marca 2002 r.

Z wyrazami szacunku

/-/