



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Zastępca**  
**Rzecznika Praw Obywatelskich**  
*dr Jerzy ŚWIĄTKIEWICZ*

00-090 Warszawa  
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00  
Fax 827 64 53

Warszawa, 02.12. 2002 r.

35859

RPO-417037-III-02/JL

Pan  
Jan Kopczyk  
Prezes Kasy Rolniczego  
Ubezpieczenia Społecznego  
Al. Niepodległości 190  
00-608 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie!

Z kierowanych do Rzecznika Praw Obywatelskich skarg wynika, że Oddziały Regionalne KRUS przesuwają o 10 dni terminy płatności emerytur i rent. Ostatnio akcję taką przeprowadziły Oddziały Regionalne KRUS w Kielcach i Opolu przenosząc wypłatę niektórych emerytur i rent z terminu 1-go na termin 10- ty.

Z wyjaśnień przesłanych Rzecznikowi w tej sprawie przez Pana Dyrektora Biura Świadczeń Marka Cieplińskiego wynika, że przesunięcie terminów wypłaty dokonywane jest za zgodą Kierownictwa KRUS i wynika z troski o świadczeniobiorców, gdyż wypłata świadczeń w terminie pierwszym zbiega się z szeregiem operacji banków, powodując znaczne utrudnienia w płynnym i szybkim przepływie środków pieniężnych z Centrali KRUS przez ogniwa pośrednie do rąk świadczeniobiorcy i może powodować nieterminowe doręczanie świadczeń. Przesunięcie terminu wypłaty świadczeń w ramach tego samego miesiąca nie narusza przepisów prawa, a w szczególności art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 1998 r. Nr 7, poz. 25 ze zm. ), bowiem przepis ten wymaga tylko, aby wypłata świadczenia następowała w każdym miesiącu kalendarzowym. Zatem - zdaniem Pana Dyrektora -

emerytura wypłacona pierwszego dnia miesiąca jak i trzydziestego dnia jest świadczeniem za dany miesiąc.

Kolejnym argumentem powołanym w odpowiedzi jest to, że spośród osób, którym Oddział Regionalny KRUS w Opolu przesunął termin płatności świadczeń tylko trzy osoby odwołały się do sądu i we wszystkich tych sprawach wyroki były dla nich niekorzystne /pismo z dnia 4 listopada 2002 r. Nr. SW 80-554/02/.

Podzielałam pogląd, że emerytura czy renta wypłacona w danym miesiącu /na początku, w środku czy na końcu/ jest świadczeniem za ten miesiąc. Jednakże dzień jej wypłaty /termin w każdym miesiącu/ ustala organ rentowy w decyzji przyznającej ją po raz pierwszy. Wynika to wyraźnie z treści przepisu art. 49 ust. 2 ustawy mówiącego, iż emeryturę - rentę wypłaca się co miesiąc w terminie określonym w decyzji przyznającej świadczenie. Od terminu wypłaty określonego w decyzji organ rentowy jest więc zobowiązany wypłacać emeryturę lub rentę co miesiąc, czyli co 30 dni, a nie co 40 lub 50 dni.

Stosując tok rozumowania zaprezentowany w powyższym w piśmie, że emerytura przysługuje za dany miesiąc, niezależnie od tego w jakim dniu tego miesiąca jest wypłacona, należałoby uznać że także nie jest naruszeniem przepisu ustawy przesunięcie wypłaty świadczenia z terminu pierwszego na termin trzydziesty choć przerwa między kolejnymi wypłatami wyniosłaby w takim wypadku nie 30 a 60 dni, a to nie jest do przyjęcia.

Oczywiście nie można wykluczyć, że niekiedy istnieje konieczność zmiany terminu wypłaty świadczenia, jednakże zmiana taka powinna być przeprowadzona bez uszczerbku dla świadczeniobiorcy. Należy mieć na uwadze to, że przesunięcie terminu wypłaty świadczenia oznacza pogorszenie sytuacji świadczeniobiorcy. Dlatego też najlepszym rozwiązaniem wydaje się przesunięcie wypłaty na termin wcześniejszy, a jeżeli już powstała konieczność wypłaty w terminie późniejszym, to przy ostatniej wypłacie w „starym” terminie należałoby uzupełnić /wyrównać świadczenie/ proporcjonalnie do przesunięcia terminu płatności.

Przesunięcie terminów płatności emerytur i rent w sposób przedstawiony w piśmie jest niewątpliwie formą bezpodstawnego obniżenia wysokości świadczenia w jednym miesiącu.

W tym kontekście trudno zaakceptować argumentację, że celem operacji zmiany terminów płatności emerytur i rent była troska o świadczeniobiorców i o zapewnienie im terminowej i niezakłóconej wypłaty świadczeń.

W moim odczuciu nie stanowi usprawiedliwienia dla sposobu przeprowadzenia tej akcji okoliczność, że w trzech sprawach w których zainteresowani wnieśli odwołania Sąd Okręgowy - Sąd pracy i Ubezpieczeń Społecznych podzielił stanowisko KRUS, oddalając te odwołania.

Przedstawiając powyższe oraz działając na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich /Dz. U. z 2001 r. Nr. 14, poz. 147/ uprzejmie proszę Pana Prezesa o ustosunkowanie się do powyższej kwestii i rozważenie możliwości zrekompensowania emerytom i rencistom poniesionych strat.

Z wyrazami szacunku

/-/