



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Prof. dr Andrzej ZOLL*

00-090 Warszawa  
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00  
Fax 827 64 53

Warszawa, 18 maja 2004 r.

36475

RPO-436291-III/2003/DB/LN

Pan  
Krzysztof Pater  
Minister Polityki Społecznej  
WARSZAWA

Szanowny Panie Ministrze,

Uprzejmie informuję Pana Ministra, że wpłynęła do mnie skarga, która w istocie rzeczy dotyczy zakwestionowania konstytucyjności art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2003 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. Nr 199, poz. 1673 ze zm.).

Przepis ten upoważnia ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego do określenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu oraz trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku i wypłacaniu jednorazowego odszkodowania, kierując się koniecznością zapewnienia ochrony interesów ubezpieczonego oraz koniecznością przejrzystości i sprawności postępowania w sprawie o jednorazowe odszkodowanie.

Na podstawie tego upoważnienia wydane zostało rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz.U. Nr 234, poz. 1974).

Art. 11 ust. 5 ustawy, upoważniającej do określenia szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, nie zawiera wytycznych do uregulowania tych kwestii w rozporządzeniu.

Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego ustawowe wytyczne dotyczące treści aktu wykonawczego nie muszą być zawarte wyłącznie w przepisie formułującym upoważnienie do wydania rozporządzenia. Mogą być zrekonstruowane z pozostałych przepisów ustawy.

Przy określaniu szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem lub chorobą zawodową odwołanie do przepisów wykonawczych zapewne było uzasadnione stopniem komplikacji tej materii. Przepisy ustawy, a zwłaszcza art. 11 ust. 1-4 oraz art. 16, nie pozwalają jednak na precyzyjne zrekonstruowanie zasad orzekania, które następnie mają być uszczegółowione w przepisach rozporządzenia. Z tego względu stopień ich szczegółowości w świetle mojej oceny nie może być uznany za konstytucyjnie dostateczny. Zasada rekonstrukcji wytycznych z innych przepisów ustawowych ma zastosowanie ograniczone. Musi bowiem zaistnieć minimum, jakiego należy oczekiwać od przepisów upoważniających ( np. wyroki z: 6 maja 2003 r., P 21/01, 20 maja 2003 r., K 56/02, 10 grudnia 2003 r., K 49/01). ).

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147) zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Ministra o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia

Rzecznika Praw Obywatelskich

/-/ Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich