



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Prof. dr Andrzej ZOLL*

00-090 Warszawa  
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00  
Fax 827 64 53

Warszawa, 30 grudnia 2003 r.

36316

RPO-441941-VI/03/DN

Pan  
Marek POL  
Wicepremier  
Minister Infrastruktury  
Warszawa

Szanowny Panie Premierze,

Rzecznik Praw Obywatelskich otrzymał skargi od przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie szkolenia kandydatów na kierowców.

Skarżący kwestionują zasadność oraz zgodność z Konstytucją RP działań ustawodawcy i resortu infrastruktury w sprawie wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 14 grudnia 2001 r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz.U. Nr 150, poz. 1681 ze zm.), swoistej „rejonizacji” ośrodków i szkół nauki jazdy.

Kwestionując zasadność regulacji ustalonej w § 3 ust. 4 tego rozporządzenia, który to przepis stanowi, że od dnia 1 lipca 2002 r. infrastruktura, o której mowa w ust. 1 pkt 1-2 (tj. pomieszczenia biurowe, sala wykładowa i plac manewrowy), powinna być zlokalizowana na obszarze powiatu właściwego ze względu na siedzibę podmiotu lub powiatów graniczących z nim, skarżący się podnoszą, że wprowadzone zostało terytorialne ograniczenie możliwości prowadzenia ośrodków i szkół jazdy przez przedsiębiorców do obszaru powiatu właściwego ze względu na siedzibę przedsiębiorcy, z dopuszczalnością rozszerzenia do obszaru powiatów sąsiadujących z powiatem właściwym dla siedziby przedsiębiorcy. Decyduje siedziba przedsiębiorcy, a nie jakość szkolenia i zasada swobodnej konkurencji.

Skarżący się podnoszą, że ograniczenie to narusza swobodę prowadzenia działalności gospodarczej (art. 20 Konstytucji RP).

Wprowadzone ograniczenie budzi także zastrzeżenia, gdy zważy się, że nie zostało ono ustalone w ustawie Prawo o ruchu drogowym, lecz w akcie wykonawczym - rozporządzeniu. Po myśli art. 22 Konstytucji RP ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. Ograniczeń terytorialnych w zakresie wyboru miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w postaci szkolenia kierowców nie przewiduje także ustawa z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.).

Analiza kwestionowanych przepisów prowadzi do wniosku, że ustalone w § 3 ust. 4 rozporządzenia ograniczenie miejsca prowadzenia ośrodków szkolenia - zostało wprowadzone z naruszeniem art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, gdyż regulacja ta wykracza poza granice upoważnienia udzielonego przez ustawodawcę w art. 115 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, do wydania rozporządzenia. Powołany art. 115 ust. 1 ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania rozporządzenia stanowi, że Minister Transportu i Gospodarki Morskiej określi (w odniesieniu do ośrodków szkolenia kierowców) w drodze rozporządzenia wymagania w stosunku do tych ośrodków w zakresie wyposażenia dydaktycznego, warunków lokalowych, placu manewrowego i pojazdów przeznaczonych do szkolenia (art. 115 ust. 1 pkt 1) oraz warunków i trybu szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wzorów dokumentów z tym związanych (art. 115 ust. 1 pkt 4 lit. a).

Z przepisów tych nie wynika jednak upoważnienie do ograniczenia w rozporządzeniu prawa przedsiębiorcy do swobody wyboru miejsca prowadzenia ośrodka szkolenia.

Przedstawiając Panu Premierowi niniejszy problem, uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA

Rzecznika Praw Obywatelskich

/-/ Stanisław Trociuk