



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

RPO-449393-VI/03/BP

00-090 Warszawa
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00
Fax 827 64 53

Warszawa, 19 września 2003 r.

Pan
Andrzej Raczko
Minister Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 WARSZAWA

Szanowny Panie Ministrze

Otrzymałem od Marszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej prof. Longina Pastusiaka tekst oświadczenia złożonego przez senatora Józefa Sztorca podczas 44-tego posiedzenia Senatu RP w dniu 8 sierpnia 2003 r., a kierowanego do Rzecznika Praw Obywatelskich.

W oświadczeniu tym senator podnosi, co następuje.

„Sejm ustawą z dnia 17 listopada 2000 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym (Dz. U. nr 105, poz. 1107) w art. 1 pkt 7b dokonał z dniem 1 stycznia 2001 r. zmiany brzmienia art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. (Dz. U. nr 11, poz. 50) – zezwalającego organowi podatkowemu dokonać zwrotu w pełnej wysokości wykazanej w deklaracji VAT kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na rachunek bankowy podatnika. Rozliczenie podatku VAT za grudzień 2000 r. następowało na podstawie deklaracji podatkowych składanych przez podatników do 25 stycznia 2001 r. Jak z tego wynika, nadwyżka podatku naliczonego powstała w okresie obowiązywania przepisu określonego w art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r., zaś deklaracja została złożona w styczniu 2001 r., a więc w okresie, kiedy obowiązywało nowe brzmienie art. 21 ust. 4 – od 1 stycznia 2001 r. Przekazanie deklaracji VAT – za grudzień 2000 r. przed

1 stycznia 2001 r. technicznie było niemożliwe lub musiało się wiązać z zaprzestaniem działalności gospodarczej przed 31 grudnia 2000 r.”

Senator Sztorc zwrócił także w swoim oświadczeniu uwagę na fakt, iż przytaczany akt prawny nie zawiera przepisów przejściowych, które mogłyby zmienić czas jego wejścia w życie bądź określonych przepisów. W przypadku braku takich zapisów powinno obowiązywać *vacatio legis* wskazane w końcowej części każdego aktu prawnego.

Oczekuję od Pana Ministra zajęcia stanowiska wobec przedstawionych zarzutów, a w szczególności czy mamy do czynienia z błędem legislacyjnym, który powstał w toku prac nad zmianą brzmienia art. 21 ust. 4 ustawy o VAT czy też jest to rozwiązanie, którego konsekwencje dla podatników zostały wcześniej przez Rząd zbadane i rozważone.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA

Rzecznika Praw Obywatelskich

/-/ Stanisław Trociuk