



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Zastępca
Rzecznika Praw Obywatelskich

Stanisław TROCIUK

00-090 Warszawa
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00
Fax 827 64 53

Warszawa, 3.12. 2003 r.

36283

RPO-450381-V-KD/03

Pan Andrzej Jaworski
Prezes Wojskowej
Agencji Mieszkaniowej
Ul. Chałubińskiego 3a
02-928 Warszawa 67

Szanowny Panie Prezesie

Uprzejmie informuję, iż do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło pismo Pana Prezesa z dnia 16.10.2003 r., stanowiące odpowiedź na wystąpienie Rzecznika w sprawie zawierania umów o wypłatę ekwiwalentu pieniężnego w zamian za rezygnację z kwatery stałej (pismo nr BP-ZM-401-198-1/03). Niestety, wskazać należy, iż Rzecznik Praw Obywatelskich nie podziela poglądu Pana Prezesa, zaprezentowanego we wspomnianym piśmie, iż podstawę prawną uwzględniania obecnie przez dyrektorów oddziałów rejonowych WAM przy zawieraniu umów, w oparciu o dotychczasowe listy kolejności - pierwszeństwa, określonego w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 17 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego w zamian za rezygnację z kwatery (Dz.U. Nr 129, poz. 1183), stanowi § 5 ust. 1 tego rozporządzenia.

Rzecznik nadal podtrzymuje pogląd, iż skoro przepisy § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia, określające kompetencję Prezesa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej do prowadzenia list kolejności wniosków o wypłatę ekwiwalentu, wejdą w życie dopiero z dniem 31 grudnia 2003 r., to do czasu ustalenia list przez Prezesa WAM, zawieranie umów o wypłatę ekwiwalentu musi odbywać się w oparciu o dotychczasowe listy. Uwzględnianie zaś w takim wypadku pierwszeństwa w wypłacaniu ekwiwalentu, określonego w § 5 ust. 2 rozporządzenia prowadzi w istocie do modyfikowania tych list przez dyrektorów oddziałów rejonowych WAM, co jest sprzeczne z treścią § 2 ust. 3 rozporządzenia z dnia 16 września 1998 r., który nadal obowiązuje do 31 grudnia 2003 r.

Gdyby przyjąć, że pierwszeństwo w wypłacie ekwiwalentu ma być uwzględniane już od momentu wejścia w życie rozporządzenia z dnia 17.07. 2003 r., to wówczas nie byłoby konieczne różnicowanie daty wejścia w życie poszczególnych postanowień tego aktu i pozostawianie w mocy § 2 ust. 3 dotychczas obowiązującego rozporządzenia.

W związku z powyższym w ocenie Rzecznik Praw Obywatelskich praktyka polegająca na zawieraniu już obecnie umów o wypłatę ekwiwalentu - na podstawie dotychczasowych list, ale z uwzględnieniem pierwszeństwa wynikającego z § 5 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17 lipca 2003 r. nie znajduje uzasadnienia prawnego. Wypada w tym miejscu podkreślić, iż skarg wpływających do Rzecznika wynika, że uwzględnienie wskazanego pierwszeństwa przez dyrektorów oddziałów rejonowych WAM już obecnie, doprowadziło w istocie do zablokowania realizacji list zarejestrowanych według kolejności wpływu wniosków, gdyż zawiera się wyłącznie umowy z osobami, które korzystają ze wskazanego pierwszeństwa. Taka praktyka jest jednoznacznie negatywnie oceniana przez zainteresowane osoby, oczekujące według kolejności złożenia wniosku na wypłatę ekwiwalentu. Piszący do Rzecznika podkreślają, że jest to już drugi przypadek nieuprawnionego, w ich odbiorze, podejścia organów WAM do problemu pierwszeństwa, gdyż mimo utraty, na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 grudnia 2000 r. mocy obowiązującej przepisu § 2 ust. 7 rozporządzenia z 16 września 1998 r., organy WAM nadal honorowały określone niekonstytucyjnymi przepisami pierwszeństwo, co było możliwe dzięki wcześniejszemu zawarciu stosownych umów przedwstępnych.

W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich uchybienie przez Wojskową Agencję Mieszkaniową obowiązkowi zawarcia umowy o wypłatę ekwiwalentu w kolejności wynikającej z prowadzonych aktualnie przez dyrektorów oddziałów rejonowych list, może stanowić podstawę roszczenia osoby uprawnionej o złożenia przez Agencję oświadczenia woli w tym zakresie. W razie uwzględnienia takiego roszczenia prawomocne orzeczenie sądu stwierdzające obowiązek strony do złożenia oznaczonego oświadczenia woli zastępuje to oświadczenie (art. 64 k. c. oraz art. 1047 k. p. c.),

Dlatego też, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2001 r., Nr 14, poz. 147) zwracam się ponownie do Pana Prezesa o ponowne przeanalizowanie opisanej problematyki i poinformowanie Rzecznika o zajęтым ostatecznie stanowisku.

Z poważaniem

/-/