



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Prof. dr Andrzej ZOLL

00-090 Warszawa
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00
Fax 827 64 53

Warszawa, 10.03. 2004 r.

36397

RPO-459292-I/03/HG

Pan
Marek Pol
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Infrastruktury
ul. Chałbińskiego 4/6
00-098 Warszawa

Szanowny Panie Premierze,

W nawiązaniu do moich wcześniejszych wystąpień dotyczących samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (nr RPO-431187-I/03/HG), pozwalam sobie również przedstawić Panu Wicepremierowi zasygnalizowany w jednym z listów problem pozbawienia pokrzywdzonego - strony postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków, tychże samorządów - prawa do wnoszenia odwołań od orzeczeń Okręgowego i Krajowego Sądu Dyscyplinarnego.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) stronami w postępowaniu dyscyplinarnym są, oskarżyciel, obwiniony i pokrzywdzony. W myśl zaś art. 54 ust. 3 i ust. 4 od orzeczenia okręgowego sądu dyscyplinarnego prawo wniesienia odwołania do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego przysługuje jedynie obwinionemu oraz okręgowemu rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej, a od orzeczenia Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej prawo wniesienia odwołania do właściwego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych przysługuje obwinionemu, okręgowemu Rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej lub Krajowemu Rzecznikowi Odpowiedzialności Zawodowej. A zatem ustawodawca prawo stron w postępowaniu

dyscyplinarnym do wnoszenia środków odwoławczych zróżnicował, bowiem przyznał je wyłącznie obwinionemu i rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej. Natomiast pokrzywdzonemu prawa tego odmówił, co świadczyć może o dyskryminacji tej strony postępowania dyscyplinarnego.

Należy także zaznaczyć, że przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. Nr 194, poz. 1635) w zakresie postępowania wyjaśniającego dają zarówno pokrzywdzonemu, jak i pozostałym stronom możliwość wnoszenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, jak i na postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Niezrozumiałe więc jest, że na etapie postępowania wyjaśniającego pokrzywdzony może korzystać ze stosownych środków zaskarżenia, natomiast w postępowaniu przed sądem dyscyplinarnym ustawodawca prawa tego pozbawił go.

Dlatego też działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147) zwracam się do Pana Wicepremiera z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości podjęcia stosownych rozwiązań legislacyjnych, które zrównałyby prawa pokrzywdzonego, co do wnoszenia środków odwoławczych od orzeczeń sądów dyscyplinarnych, z prawami pozostałych stron postępowania dyscyplinarnego i które doprowadziłyby do spójności przepisów ustawy z przepisami rozporządzenia,

Będę zobowiązany Panu Wicepremierowi za powiadomienie mnie o zajętych w tej kwestii stanowisku.

Z wyrazami szacunku

/-/