



Warszawa, 21.05.2004 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Prof. dr Andrzej ZOLL

RPO-465245-VI/04/AM

00-090 Warszawa Tel. centr. 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 827 64 53

Pan
Krzysztof Opawski
Minister Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 WARSZAWA

Szanowny Panie Ministrze,

W związku ze skargami kierowanymi do Rzecznika Praw Obywatelskich chciałbym przedstawić Panu Ministrowi następujący problem.

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. Nr 5, poz. 34) obowiązujące od stycznia br. w § 13 stanowi, iż w przypadku przesyłek z zadeklarowaną wartością i przekazów pocztowych przekraczających graniczną wartość przesyłki lub przekazu pocztowego, doręczenie może być dokonane poprzez pozostawienie zawiadomienia o nadejściu przesyłki lub przekazu wraz z informacją o miejscu i terminie odbioru. Jest to nowe uregulowanie, które ma na celu zmniejszenie ryzyka napadów na przewożących przesyłki pocztowe. Ta uzasadniona zmiana, może jednak, w pewnych szczególnych sytuacjach powodować utrudnienia dla określonej grupy odbiorców przekazów pocztowych. Chodzi tu o emerytów i rencistów otrzymujących świadczenia rentowe i emerytalne w wysokości wyższej niż wartość graniczna określona w rozporządzeniu. W tej grupie społecznej często zdarza się, iż odbiorcy takich przesyłek pieniężnych są osobami w podeszłym wieku, chorymi i mającymi trudności z poruszaniem się, nie posiadającymi opieki.

Pragnę zwrócić uwagę Pana Ministra, iż powyższe rozwiązanie prawne budzi także zastrzeżenia co do jego legislacyjnej poprawności. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. nr 130, poz. 1188) kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym, z zastrzeżeniem ust. 2-6, doręcza się adresatowi pod adresem wskazanym na przekazie pocztowym. Art. 26 ust. 5

Prawa pocztowego stanowi, iż do doręczenia kwoty pieniężnej określonej w przekazie pocztowym, z wyłączeniem przekazów nadanych na poste restante, stosuje się odpowiednio przepisy ust. 2 pkt 1 lit. b. oraz pkt 2-6. Przepisy art. 26 ust. 2 pkt 2-6 Prawa pocztowego określają inne niż adresat osoby, którym może być doręczona kwota pieniężna określona w przekazie pocztowym. Natomiast art. 26 ust. 2 pkt 1 lit. b Prawa pocztowego, do którego odsyła ust. 5 art. 26 stanowi, że przesyłka, jeżeli nie jest nadana na poste restante, może być także wydana ze skutkiem doręczenia adresatowi w placówce operatora, jeżeli podczas próby doręczenia przesyłki adresat był nieobecny pod adresem wskazanym w przesyłce, przekazie pocztowym lub w umowie o świadczenie usługi pocztowej albo doręczenie za pomocą oddawczej skrzynki pocztowej nie jest możliwe. W istocie więc treść art. 26 ust. 5 w zw. z ust. 2 pkt 1 lit. b Prawa pocztowego stosowanym odpowiednio zezwala na odstępstwo od sposobu doręczenia określonego w ust. 1 w sytuacji polegającej na doręczeniu przekazu w placówce operatora wówczas, gdy podczas próby doręczenia adresat był nieobecny pod adresem wskazanym w przekazie.

W świetle tych uwag § 13 rozporządzenia jest niezgodny ze wskazanymi przepisami Prawa pocztowego. Przepisy te nie uzależniają bowiem sposobu doręczenia od wysokości kwoty pieniężnej będącej przedmiotem tego doręczenia. W szczególności upoważnienie zawarte w art. 46 ust. 3 pkt 2 Prawa pocztowego nie uprawniało Ministra Infrastruktury do modyfikacji przepisów ustawy w zakresie miejsca doręczenia kwot pieniężnych określonych w przekazach pocztowych. Omawianemu § 13 rozporządzenia można ponadto postawić zarzut niezgodności z art. 46 ust. 3 pkt 2 Prawa pocztowego i 92 ust. 1 Konstytucji RP.

Oczekując na stanowisko Pana Ministra w przedstawionej sprawie

Łączę wyrazy szacunku

/-/