



Warszawa, dn. 23.03.2004 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Prof. dr Andrzej ZOLL*

**RPO-466155-III/04/LN**

00-090 Warszawa  
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00  
Fax 827 64 53

**Pan**  
**dr Grzegorz Kurczuk**  
**Minister Sprawiedliwości**

Szanowny Panie Ministrze,

Uprzejmie informuję Pana Ministra, że na tle jednej ze skarg wyłonił się problem zasad egzekucji ze świadczeń pieniężnych mocy społecznej.

Skarżącemu przyznano zasiłek wyrównawczy w wysokości 418 zł miesięcznie od 29 stycznia 2004 r. do 1 lutego 2006 r. oraz składkę zdrowotną w wysokości 8,25% od kwoty zasiłku na czas trwania świadczenia. W uzasadnieniu decyzji przyznającej te świadczenie wskazano, że skarżący został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności i jest całkowicie niezdolny do pracy. Jako osoba samotna nie posiada żadnych dochodów i w związku z tym wysokość zasiłku została ustalona w maksymalnej wysokości, określonej przepisami art. 27 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 1998 r. Nr 64, poz. 414 ze zm.).

Jednak z uwagi na to, że skarżący posiada zadłużenie w stosunku do funduszu alimentacyjnego w kwocie 7.042,52 zł. nastąpiło zajęcie zasiłku.

Wnioskodawcą był Referat Alimentów ZUS.

W wyniku tego zasiłek wypłacany jest w kwocie 167,20 zł., natomiast kwota 250,80 zł. przekazywana jest na konto Komornika Sądowego.

Zgodnie z art. 831 § 1 pkt 2 Kpc sumy przyznane przez Skarb Państwa generalnie nie podlegają egzekucji z wyjątkiem właśnie egzekucji z tytułu obowiązku alimentacyjnego.

W świetle zaś art. 1083 § 1 Kpc dochody te podlegają egzekucji na zaspokojenie do trzech piątych części.

Działanie Komornika jest w tej sprawie zgodne z przepisami i z tego względu sąd oddalił skargę na czynności Komornika.

Moje wątpliwości biorą się z faktu, że zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej celem pomocy społecznej jest zaspokojenie niezbędnych potrzeb życiowych.

Z kolei art. 2 ust. 2 ustawy akcentuje, że celem pomocy społecznej jest umożliwienie bytowania w warunkach odpowiadających godności człowieka. Godności człowieka, o której stanowi art. 30 Konstytucji, odpowiada taki poziom życia, w którym ma on zapewnioną w szczególności żywność, odzież, mieszkanie, opiekę zdrowotną, a także niezbędne świadczenie ze strony władz w razie choroby, niezdolności do pracy związanej z niepełnosprawnością.

Pogląd, że rodzic powinien dzielić się z dzieckiem skromnym dochodem jest zgodny z zagwarantowanym orzecznictwem. Sąd Najwyższy w uchwale pełnego składu Izby Gminnej z dnia 9 czerwca 1976 r. (III CZP 46/75, OSNCP z 1976 r., z. 9, poz. 184) wskazał, że rodzice muszą podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami.

Przepis art. 135 § 1 Kro uzależnia zakres świadczeń alimentacyjnych nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale także od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Oznacza to, że w razie utraty przez zobowiązanego możliwości zarobkowych i majątkowych może on domagać się ustalenia obowiązku świadczeń alimentacyjnych.

Jednakowoż, rozważając przepisy art. 135 § 1 Kro i art. 138 Kro nie można abstrahować od obowiązków wynikających z innych przepisów. Art. 96 Kro nakłada na rodziców obowiązek troski o fizyczny i duchowy rozwój dziecka, zaś wedle art. 133 § 1 Kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie także wtedy, gdy nie znajduje się w niedostatku.

W świetle art. 831 § 1 pkt 2 i art. 1083 § 1 Kpc świadczenia pieniężne z pomocy społecznej, jako sumy przyznane przez Skarb Państwa na specjalne cele, podlegają egzekucji do trzech piątych części na zaspokojenie roszczeń.

Powstała w wyniku tej regulacji kwota do dyspozycji osoby pobierającej świadczenie pieniężne z pomocy społecznej w postaci zasiłku stałego wyrównawczego powoduje, że osoba taka zostaje pozbawiona w aktualnych warunkach niezbędnej ochrony egzystencji biologicznej. Prowadzi to zatem do sytuacji, w której rozmiar świadczenia przestaje być odpowiedni do okoliczności, które uzasadniały udzielenie pomocy.

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147) uprzejmie proszę Pana Ministra o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że kopię tego wystąpienia kieruję również na ręce Wiceprezesa Rady Ministrów, Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej Pana Profesora Jerzego Hausnera.

Z wyrazami szacunku

/-/