



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

00-090 Warszawa  
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00  
Fax 827 64 53

Warszawa, dnia 18 maja 2004 r.

Pan Mirosław Sawicki  
Minister Edukacji Narodowej  
i Sportu

Szanowny Panie Ministrze

Do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęły skargi w głośnej sprawie unieważnienia przez Opolskiego Kuratora Oświaty egzaminu dojrzałości oraz zarządzenia ponownego egzaminu. W związku z tymi skargami zmuszony jestem wskazać Panu Ministrowi przede wszystkim na istotne okoliczności dotyczące stanu prawnego obowiązującego aktualnie w zakresie unieważniania egzaminów dojrzałości, które mogą mieć znaczenie z punktu widzenia oceny prawnej zaistniałej sytuacji.

Otóż treść zarządzenia Opolskiego Kuratora Oświaty z dnia 14 maja 2004 r. w sprawie unieważnienia oraz ponownego przeprowadzenia egzaminu dojrzałości zmienionego zarządzeniem z dnia 17 maja 2004 r. wskazuje, że podejmowane w tym zakresie przez kuratora oświaty czynności mają swoją podstawę w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 marca 2001 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów w szkołach publicznych ( Dz. U. Nr 29, poz. 323 ze zm. ). Rozporządzenie to zostało wydane na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ( Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 ze zm. ) w brzmieniu : „Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi ponadto, w drodze rozporządzenia warunki i sposób oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, uwzględniając w szczególności kompetencje okręgowych komisji egzaminacyjnych, a także możliwości ustalania przez szkoły wewnątrzszkolnego systemu oceniania.”

Zarówno wymienione upoważnienie ustawowe w powołanym brzmieniu jak też wydane na jego podstawie rozporządzenie z dnia 21 marca 2001 r. zostało zakwestionowane przez Rzecznika Praw Obywatelskich we wniosku skierowanym w dniu

6 marca 2003 r. do Trybunału Konstytucyjnego ( sprawa o sygn. akt K 7/03 zawisła przed Trybunałem ) jako niezgodne z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Zarzucając wówczas upoważnieniu ustawowemu blankietowość Rzecznik wskazał, że na jego podstawie nie można zrekonstruować warunków przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów. W związku z tym wydane na podstawie takiego upoważnienia rozporządzenie straciło swój wykonawczy charakter i przybrało postać aktu samoistnego, niekrępowanego wskazówkami i nakazami ustawodawcy. Zarzuty Rzecznika zostały podzielone przez Prokuratora Generalnego, który w piśmie procesowym z dnia 18 sierpnia 2003 r. ( sygn. pisma PR II 490/27/03 ) skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego zgodził się z tym, że rozporządzenie z dnia 21 marca 2001 r. jest niezgodne z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Wniosek Rzecznika w dalszym ciągu oczekuje na rozpoznanie przez Trybunał Konstytucyjny.

Oczywiście do czasu stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny niezgodności z Konstytucją aktu normatywnego akt ten korzysta z domniemania legalności. Jednak wydaje się, że również ten aspekt nie powinien być pomijany, szczególnie że ustawa o systemie oświaty w obowiązującym wówczas brzmieniu ( a więc w dacie wydania rozporządzenia ) nie zawierała norm prawnych wprost upoważniających organ administracji publicznej do unieważnienia egzaminu.

Natomiast powoływany w „Stanowisku Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie unieważnienia egzaminu dojrzałości w województwie opolskim” art. 22 ust. 2 pkt 4 lit. g ustawy o systemie oświaty w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi ponadto, w drodze rozporządzenia warunki i sposób oceniania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów, z uwzględnieniem możliwości unieważnienia sprawdzianu lub egzaminu w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących przeprowadzania sprawdzianu i egzaminów, jeżeli to naruszenie mogło mieć wpływ na wynik sprawdzianu lub egzaminu” został wprowadzony do obrotu prawnego przepisami ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw ( Dz. U. Nr 137, poz. 1304 ). Jednakże upoważnienie w tym brzmieniu nie zostało dotychczas wykonane. Powstaje w związku z tym pytanie, czy można uznać, że rozporządzenie wydane przed wprowadzeniem do obrotu prawnego tego upoważnienia wykonuje obecnie to upoważnienie, skoro czynność normodawcza polegająca na wykonaniu upoważnienia ma charakter konwencjonalny, a więc nie może dojść do skutku per facta concludentia.

Nie wydaje się również zasadne odwołanie się w powyższym „Stanowisku” do art. 9e ustawy o systemie oświaty. Zgodnie z jego treścią osoby uczestniczące w przygotowaniu, drukowaniu, przechowywaniu i transporcie pytań, zadań i testów oraz ich zestawów, a także arkuszy egzaminacyjnych do przeprowadzania sprawdzianu i egzaminów, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy, są obowiązane do nieujawniania

osobom nieuprawnionym informacji dotyczących tych pytań, testów, zestawów i arkuszy egzaminacyjnych. Problem polega na tym, że art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, do którego odsyła art. 9e tej ustawy nie dotyczy tzw. „starych matur”.

Powyższe uwagi dotyczą wyłącznie stanu prawnego obowiązującego w omawianym zakresie, a nie podejmowanych aktualnie w sprawie maturzystów aktów stosowania prawa. Ów stan, przede wszystkim z uwagi na niewykonanie przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu upoważnienia ustawowego w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 czerwca 2003 r., a więc z uwagi na niewywiązanie się z konstytucyjnego obowiązku określonego w art. 149 ust. 2 Konstytucji RP, budzi w dalszym ciągu istotne wątpliwości, także te natury konstytucyjnej.

Kwestię dotyczącą stanu obowiązującego prawa w zakresie unieważniania egzaminów dojrzałości należy oddzielić od sfery stosowania prawa. W obecnym stanie prawnym na mocy art. 21 pkt 1 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw w obrotie pozostaje więc w dalszym ciągu rozporządzenie z dnia 21 marca 2001 r. Na tle przepisów tego rozporządzenia należy więc oceniać działalność nadzorczą kuratora oświaty, który miał obowiązek stosować obowiązujące prawo. W interesującym zakresie szczególne znaczenie ma zaś załącznik Nr 1 do tego rozporządzenia określający warunki i sposób przeprowadzania egzaminu dojrzałości. Stosownie do § 36 tego załącznika tematy egzaminacyjne do części pisemnej egzaminu dojrzałości są przygotowywane, przechowywane i przekazywane w warunkach uniemożliwiających ich nieuprawnione ujawnienie.

W niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do nieuprawnionego ujawnienia tematów egzaminacyjnych. W myśl § 34 ust. 2 załącznika w przypadku naruszenia przepisów dotyczących przeprowadzania egzaminu dojrzałości, przewodniczący komisji lub przedstawiciel organu sprawującego nadzór pedagogiczny może zawiesić egzamin, powiadamiając o tym kuratora oświaty. W takim przypadku kurator oświaty powołuje komisję dla wyjaśnienia okoliczności zdarzeń i ustalenia odpowiedzialności zdających oraz członków państwowej komisji egzaminacyjnej. Na podstawie ustaleń komisji kurator oświaty zarządza kontynuację egzaminu dojrzałości albo unieważnia egzamin dojrzałości i zarządza jego ponowne przeprowadzenie. Unieważnienie egzaminu dojrzałości może nastąpić zarówno w stosunku do wszystkich zdających przed daną komisją lub komisjami, jak i w stosunku do poszczególnych zdających ( § 34 ust. 3 załącznika ). Stąd też nie powinno budzić wątpliwości, że przynajmniej z formalnoprawnego punktu widzenia istniała podstawa wynikająca z załącznika do rozporządzenia, pozwalająca na unieważnienie egzaminu w stosunku do wszystkich zdających.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości, iż jednym z aspektów procesu stosowania prawa ( prawa zdaniem Rzecznika wadliwego, ale korzystającego w dalszym ciągu z domniemania legalności ) powinno być ustalenie odpowiedzialności zdających. Treść zarządzenia Opolskiego Kuratora Oświaty nie wskazuje czy i w jakim

stopniu wpływ na podjęte rozstrzygnięcie miały ustalenia poczynione w zakresie odpowiedzialności zdających. Stąd też w skargach kierowanych do Rzecznika Praw Obywatelskich pojawia się zarzut stosowania zasad odpowiedzialności zbiorowej, dlatego będę wdzięczny za odniesienie się do tego zagadnienia.

Pragnę powiadomić również Pana Ministra, że w skargach został także sformułowany zarzut nierównego traktowania maturzystów, gdyż zdaniem autorów skarg analogiczna sytuacja wystąpiła także w innych województwach tj. zachodniopomorskim, lubuskim i wielkopolskim. W ocenie Rzecznika zarzut ten wymaga weryfikacji ( w szczególności zbadania wymaga czy sytuacje faktyczne były porównywalne ) po to, aby nie powstało wrażenie stosowania przez administrację publiczną w tych samych stanach faktycznych odmiennych reguł.

Odrębną kwestię stanowi odpowiedzialność funkcjonariuszy publicznych za zaistniałą sytuację. Nie ulega przecież wątpliwości, iż dostęp do tematów egzaminacyjnych miał ograniczony krąg osób. Nie można w związku z tym oprzeć się wrażeniu, że przede wszystkim właśnie te osoby ( pracownicy oświaty bądź inni pracownicy administracji publicznej ) nie zdały egzaminu dojrzałości. Dlatego też wiarygodność państwa ( szczególnie, że sprawa dotyczy osób dopiero wkraczających w dorosłe życie ) wymaga ustalenia winnych zaistniałej sytuacji oraz wyciągnięcia w stosunku do tych osób przewidzianych prawem konsekwencji. Wyrażam w związku z tym nadzieję, że Pan Minister we współpracy z innymi organami państwa dołoży wszelkich starań w celu ustalenia okoliczności ujawnienia tematów egzaminacyjnych.

Uwagi powyższe w związku z kierowanymi do Rzecznika skargami przekazują Panu Ministrowi stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich ( Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ) z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie, zwłaszcza, że rozstrzygnięcia podjęte w niniejszej sprawie dotyczą bezpośrednio praw i obowiązków uczniów.

Łączę wyrazy szacunku

Z upoważnienia  
Rzecznika Praw Obywatelskich  
/-/ Stanisław Trociuk  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich