



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Prof. dr Andrzej ZOLL*

00-090 Warszawa  
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 551 77 00  
Fax 827 64 53

Warszawa, 13 grudnia 2005 r.

37099

RPO-509881-I/05/AM

Pan  
Prof. dr Zbigniew Religa  
Minister Zdrowia

Szanowny Panie Ministrze,

W sierpniu 2005 r. skierowałem do Ministra Zdrowia wystąpienie dotyczące zgodności z Konstytucją par. 20 ust. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie stażu podyplomowego lekarza i lekarza stomatologa (Dz. U. Nr 57, poz. 553, zmian. Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2118). Zwrócić przy tym muszę uwagę, że sprawę podjąłem w wyniku sygnalizacji Trybunału Konstytucyjnego, który nie ma kompetencji jej podjęcia z własnej inicjatywy.

Odpowiedź, jaką otrzymałem, nie usunęła przedstawionych wątpliwości. W szczególności argumentacja, że wynik egzaminu państwowego, który jest jednym z warunków przyznania prawa wykonywania zawodu lekarza, nie stanowi decyzji administracyjnej i analogia do egzaminów kursowych prowadzonych na studiach wyższych nie jest przekonująca i rozstrzygająca dla sprawy. Jeśli by bowiem uznać, że nie jest to decyzja, to mamy do czynienia z innym aktem lub czynnością z zakresu administracji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zmian.). Jeśli by natomiast odwoływać się do analogii, to właściwsze jest porównanie do egzaminów wstępnych na wyższe uczelnie, gdzie od decyzji komisji rekrutacyjnej służy

odwołanie w trybie administracyjnym (art. 169 ust. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym -Dz. U. Nr 164, poz. 1365), a następnie droga sądowa.

Podzielając natomiast zawarte w odpowiedzi stanowisko, że wynik egzaminów "jest stwierdzeniem przez określony zespół ekspercki poziomu wiedzy i umiejętności osoby egzaminowanej" muszę stwierdzić, że w świetle art. 78 Konstytucji oznacza to, iż od tego orzeczenia zespołu eksperckiego musi służyć administracyjny środek zaskarżenia, zaś wyjątki od tej zasady mogą być określone jedynie ustawą. Natomiast twierdzenie, iż nie ma potrzeby "oceny prawidłowości przeprowadzenia egzaminu" w świetle przywołanej normy konstytucyjnej jest oczywiście nie do obrony.

Zwrócić też muszę uwagę, że delegacji ustawowej z art. 15 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry (t. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 21, poz. 204 z późn. zmian.) w żadnym razie nie można odczytywać jako upoważnienia do zamknięcia drogi odwoławczej, co byłoby oczywiście niekonstytucyjne, bowiem Minister Zdrowia został upoważniony tym przepisem jedynie do określenia sposobu i trybu składania egzaminu państwowego.

W tej sytuacji, podtrzymując w pełni argumentację zawartą w wystąpieniu z dnia 18 sierpnia 2005 r., na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (t. jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147) uprzejmie proszę Pana Ministra o ponowne zbadanie sprawy.

Zał. Plik

Z wyrazami szacunku

/-/