



Warszawa, dnia 12 stycznia 2006 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Prof. dr Andrzej ZOLL

RPO-522315-II/06/ST

00-090 Warszawa Tel. centr. 022 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 022 827 64 53

Pan Kazimierz Marcinkiewicz

Prezes Rady Ministrów

Wyrokiem z dnia 12 grudnia 2005 r. (sygn. akt K 32/04) po rozpoznaniu wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich Trybunał Konstytucyjny stwierdził m. in. niezgodność art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2002 r. Nr 7, poz. 58 ze zm.) z art. 51 ust. 4 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, a także niezgodność art. 19 ust. 18 ustawy o Policji z art. 49 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Równocześnie Trybunał Konstytucyjny orzekł, iż zakwestionowane przepisy tracą moc obowiązującą z upływem 12 miesięcy od daty ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw.

Uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z art. 51 ust. 4 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP art. 19 ust. 4 ustawy o Policji pozwala na odstępnie od zniszczenia materiałów zgromadzonych w toku kontroli operacyjnej prowadzonej przez Policję także wówczas, gdy sąd nie wyraził zgody na ową kontrolę. Stanowi on bowiem, iż w razie nieudzielenia przez sąd w trybie art. 19 ust. 3 ustawy o Policji zgody na kontrolę operacyjną, uprawniony organ może zwrócić się do sądu o zezwolenie na odstępnie od zniszczenia materiałów zgromadzonych bez zgody sądu.

Z kolei uznany za niezgodny z art. 49 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przepis art. 19 ust. 18 ustawy o Policji przewiduje, że trybu kontroli operacyjnej dokonywanej za zgodą sądu nie stosuje się, jeżeli kontrola ta jest prowadzona za wyrażoną na piśmie zgodą osoby będącej nadawcą lub odbiorcą przekazu informacji.

Analogicznej treści przepisy jak te, które zostały zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 12 grudnia 2005 r., zawierają także inne ustawy. I tak art. 9e ust. 5 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1399 ze zm.), art. 36c ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) będący przedmiotem odrębnego postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (zawisła przed Trybunałem Konstytucyjnym sprawa z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich o sygn. akt K 8/04), art. 31 ust. 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. Nr 123, poz. 1353 ze zm.), art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. Nr 74, poz. 676 ze zm.) oraz art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 9 lipca 2003 r. o Wojskowych Służbach Informacyjnych (Dz. U. Nr 139, poz. 1326 ze zm.) odpowiadają swoją treścią art. 19 ust. 4 ustawy o Policji. Natomiast art. 27 ust. 17 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu oraz art. 36c ust. 15 ustawy o kontroli skarbowej będący przedmiotem odrębnego postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (wspomniana sprawa o sygn. akt K 8/04) stanowią powtórzenie art. 19 ust. 18 ustawy o Policji.

W świetle powoływanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie ulega wątpliwości, iż wszystkie wymienione powyżej przepisy są niezgodne z Konstytucją. Stąd też zachodzi pilna potrzeba dostosowania obowiązującego w tym zakresie stanu prawnego do standardów

konstytucyjnych z uwzględnieniem uwag i ocen zawartych w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 grudnia 2005 r.

Dlatego też działając na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147) zwracam się do Pana Premiera o spowodowanie podjęcia przez zainteresowane resorty działań zmierzających do usunięcia istniejącego w omawianym zakresie stanu niezgodności obowiązującego ustawodawstwa ze standardami konstytucyjnymi dotyczącymi ochrony praw i wolności obywatelskich.

Będę wdzięczny za informację o stanowisku Pana Premiera zajęтым w tej sprawie.

/-/