



Warszawa, 19 stycznia 2007 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Obywatelskich

RPO-523660-II/06/PS

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00

Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Pan  
Zbigniew Ziobro  
Minister Sprawiedliwości -  
Prokurator Generalny  
w Warszawie

Szanowny Panie Ministrze,

Nawiązując do wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie potrzeby usunięcia antynomii pomiędzy art. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1059) z art. 88 § 3 Kodeksu postępowania karnego, pragnę przedstawić Panu Ministrowi wątpliwości, jakie nasunęły się Rzecznikowi Praw Obywatelskich w związku z treścią art. 88 § 3 Kpk zawartą w projekcie z dnia 27 listopada 2006 r. ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy - Przepisy wprowadzające Kodeks postępowania karnego, ustawy - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawy o kuratorach sądowych, opublikowanym na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości.

W projekcie tym, art. 1 pkt 12 przewiduje następujące zmiany w treści art. 88 Kpk:  
*„art. 88 § 2 Pełnomocnikiem instytucji państwowej, samorządowej lub społecznej albo organizacji społecznej może być również radca prawny,*

*Art. 88 § 3 W zakresie roszczeń majątkowych pełnomocnikiem osoby prawnej innej niż przewidziana w § 2, jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej, a także osoby fizycznej może być również radca prawny ”.*

W ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich przytoczona treść projektu nie likwiduje antynomii pomiędzy przepisami ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i przepisami Kodeksu postępowania karnego.

Na podstawie bowiem art. 4 ust. 1 tej ustawy jedynym polem prawniczej działalności zawodowej niedostępnym dla radców prawnych jest występowanie w charakterze obrońcy w postępowaniu karnym i w postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe. Jednocześnie żaden inny przepis omawianej ustawy nie ogranicza wykonywania zawodu radcy prawnego wyłącznie do świadczenia pomocy prawnej w zakresie prowadzenia spraw majątkowych. Tym samym zachowanie w art. 88 § 3 Kpk sformułowania, iż radca prawny w postępowaniu karnym może występować w roli pełnomocnika osoby prawnej innej niż przewidziana w § 2, jednostki organizacyjnej nie mającej osobowości prawnej a także osoby fizycznej jedynie w zakresie roszczeń majątkowych powoduje, iż - gdyby przepis ten w obecnie proponowanej formie wszedł w życie - w dalszym ciągu istotna część pola aktywności radców prawnych określona na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o radcach prawnych byłaby niedostępna dla tej grupy zawodowej za względu na treść art. 88 § 3 Kpk. W tym sensie zatem, projektowane brzmienie przepisu art. 88 § 3 Kpk byłoby w dalszym ciągu sprzeczne z art. 4 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Przekazując Panu Ministrowi powyższe wątpliwości uprzejmie proszę o rozważenie potrzeby wzięcia ich pod uwagę podczas dalszych prac legislacyjnych nad projektem nowelizacji Kodeksu postępowania karnego.

Z upoważnienia  
Rzecznika Praw Obywatelskich

*/-/Stanisław Trociuk*  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich