



Warszawa, 1.03.2007 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Obywatelskich

RPO-536745-IX-903/06/TOa

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00  
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Pan  
Janusz KACZMAREK

Minister Spraw Wewnętrznych  
i Administracji

***Szanowny Panie Ministrze***

Upzejmie informuję, iż zwrócił się do mnie z prośbą o pomoc funkcjonariusz Policji zajmujący stanowisko oficera dyżurnego jednostki. Policjant zarzuca swojemu przełożonemu naruszenie normy wynikającej z treści przepisu § 11 ust. 1 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2002 r. w sprawie urlopów policjantów (Dz.U. Nr 81, poz. 740 ze zm.). Zgodnie z jego treścią wymiar corocznego płatnego urlopu dodatkowego dla policjantów, którzy pełnią służbę w warunkach szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia (...), wynosi 9 dni roboczych, jeżeli służba jest wykonywana w warunkach (...), ciągłego napięcia i koncentracji przy nagrywaniu i odtwarzaniu zapisów magnetycznych w styczności ze zmiennym natężeniem i zakresem fal dźwiękowych, *a także przy nasłuchu radiowym*. Na tym tle pojawiły się wątpliwości w zakresie interpretacji oraz stosowania przedmiotowego przepisu.

Stosownie do stanowiska Zastępcy Dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (L-II-026-567/04/EO) „Z brzmienia wskazanego przepisu (tj. § 11 ust. 1 pkt 2 lit.g) wynika, iż prawo do urlopu w wymiarze 9-dniowym przysługuje dwóm kategoriom policjantów wykonującym służbę w warunkach szczególnie uciążliwych dla zdrowia, a mianowicie :

1. policjantom wykonującym służbę w warunkach ciągłego napięcia i koncentracji przy nagrywaniu i odtwarzaniu zapisów magnetycznych w styczności ze zmiennym natężeniem i zakresem fal dźwiękowych,
2. policjantom wykonującym służbę przy nasłuchu radiowym.

Należy zaznaczyć, iż zwrot „a także przy” należy traktować jako wyrażenie dzielące merytoryczną zawartość przepisu. (...) Reasumując należy uznać, iż uprawnienie do dodatkowego płatnego urlopu w wymiarze 9 dni roboczych przysługuje policjantowi, który pełni służbę przy nasłuchu radiowym przez co najmniej 80 godzin w miesiącu.”

Odmienną interpretację wyraził Komendant Wojewódzki Policji (KWP) w Poznaniu przyjmując stanowisko swojego radcy prawnego (notatka służbowa z dnia 17 lutego 2004 r.). Stosownie do jego treści „(...)wyjęcie z przepisu (tj. § 11 ust. 1 pkt 2 lit.g) wyalienowanego tekstu „...a także przy nasłuchu radiowym...” wypaczałoby w sposób ewidentny znaczenie nadane temu przepisowi przez legislatora - takie samoistne sformułowanie nie stanowi odrębnej przesłanki dającej podstawę do ubiegania się o dodatkowy urlop.” Z uzyskanych przez Rzecznika informacji wynika, iż powyższe stanowisko prezentują również inne jednostki Policji, efektem czego jest nie powoływanie komisji do oceny warunków uciążliwości (§12 ust. 3 cyt. rozporządzenia) służby oficerów dyżurnych.

Problematyka przedstawionych interpretacji koncentruje się wokół spójnika „a także”. Pragnę zauważyć, iż spójniki charakterystyczne dla określonych typów zdań nie zawsze mogą być traktowane jako elementy tożsame funkcjonalnie. W niektórych wypadkach zwyczaj językowy wyznaczył im w obrębie ogólnej funkcji pewne węższe strefy zastosowania. Takie zróżnicowanie można obserwować np. wśród spójników „i, oraz, a także”, zwłaszcza wtedy, gdy stosuje się je na kilku poziomach łączenia składników tego samego zdania. Spójnik „i” bywa wtedy umieszczany pomiędzy elementami bliskimi sobie czy jednorodnymi, spójnik „oraz” łączy większe całości, bardziej zróżnicowane wewnętrznie, a trzeci wykładnik wprowadza informację dodatkową - przeciwstawną pozostałym, choć zdanie jest przecież łączne. Przeciwwstawienie zwrotu „a także przy nasłuchu radiowym” pozostałej części zdania, wyrażonego w kwestionowanym przepisie, przekonuje mnie do interpretacji, wyrażonej przez Z-cę Dyrektora Departamentu Prawnego MSWiA. Konsekwencją takiego rozumienia przepisu jest powołanie przez właściwych przełożonych stosownych komisji do oceny warunków uciążliwości (§ 12 ust. 3 cyt. rozporządzenia) służby - oficerów dyżurnych.

Wobec powyższego na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147) zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o zobligowanie podległego organu do przestrzegania interpretacji, wyrażonej przez Z-cę Dyrektora Departamentu Prawnego MSWiA.

Z upoważnienia  
Rzecznika Praw Obywatelskich

*/-/ Stanisław Trociuk*  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich



Warszawa, 01.03.2007

BIURO  
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

RPO-536745-IX-903/06/TOa'

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00

Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

## ABSTRAKT

W ostatnim czasie, do Rzecznika Praw Obywatelskich zwrócił się z prośbą o pomoc funkcjonariusz Policji, zajmujący stanowisko oficera dyżurnego.

Wątpliwości Rzecznika wzbudziły, dwa różne stanowiska, w kwestii rozumienia przepisu § 11 ust. 1 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2002 r. w sprawie urlopów policjantów (Dz.U. Nr 81, poz. 740 ze zm.). Stanowisko Z-cy Dyrektora Departamentu Prawnego MSWiA wskazywało, iż uprawnienie do dodatkowego płatnego urlopu w wymiarze 9 dni roboczych przysługuje policjantowi, który pełni służbę przy nasłuchu radiowym przez co najmniej 80 godzin w miesiącu. Odmienną interpretację przedmiotowego przepisu wyraził organ Policji, decydujący o przyznaniu dodatkowego urlopu za służbę w warunkach szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia.

Podzielając stanowisko Z-cy Dyrektora, Rzecznik zwrócił się do Ministra SWiA z prośbą o zobligowanie podległego organu do przestrzegania wyrażonej przez Departament Prawny interpretacji spornego przepisu.

/-/ Tomasz Oklejak

*Radca*