



Warszawa,

18/04/2007

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**  
*dr Janusz KOCHANOWSKI*

**RPO-547814-I/07/HG**

00-090 Warszawa    Tel. centr. 0-22 551 77 00  
Al. Solidarności 77    Fax 0-22 827 64 53

**Pan**  
**Marek Jurek**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**  
**ul. Wiejska 4/6/8**  
**00-902 WARSZAWA**

Wielce Szanowny Panie Marszałku,

W związku z niewykonaniem wyroków Trybunału Konstytucyjnego, co stanowić może poważne zagrożenie dla praw i wolności obywatelskich, w oparciu o nadesłaną w dniu 27 lutego br. przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego okresową informacją obejmującą następstwa orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w orzecznictwie sądów, piśmiennictwie prawniczym i działalności prawodawczej skierowałem stosowne wystąpienie do Prezesa Rady Ministrów. W wystąpieniu wskazałem, że wiele orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, mimo znacznego upływu czasu nie zostało dotąd wykonanych, bądź wykonanych tylko częściowo i dlatego też istnieje pilna potrzeba podjęcia działań, które doprowadzą do pełnego respektowania przez prawodawcę zaleceń wynikających z orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

W odpowiedzi z dnia 29 marca 2007 r. Prezes Rady Ministrów poinformował mnie, że mając na uwadze fakty odnoszące się do opóźnień w wypełnianiu zaleceń Trybunału Konstytucyjnego uznał za wskazane zwrócić się do Pana Marszałka o podjęcie wraz z Rządem działań zmierzających do poprawy sytuacji. Jednocześnie zapewnił mnie, że mimo znacznego obciążenia Rady Ministrów i Parlamentu pracami legislacyjnymi uczynicie Państwo wszystko, by zaległości były możliwie szybko nadrobione.

W powyższej informacji, w części w jakiej odnosi się do opóźnień prawodawcy w realizacji zaleceń wynikających z poszczególnych orzeczeń, Trybunał Konstytucyjny między innymi wskazał, że nie został dotychczas wykonany wyrok z dnia 20 lutego 2006 r. w sprawie K 9/05 dotyczącej ograniczenia praw wyborczych w wyborach samorządowych, Trybunał w wyroku tym uznał, że art. 6 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 i art. 7 ust. 1, a także art. 6a ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. z 2003 r. Nr 159 poz. 1547 z późn. zm.) są niezgodne z określonymi w nim postanowieniami Konstytucji. Sentencja wyroku Trybunału Konstytucyjnego ogłoszona została dnia 1 marca 2006 r. w Dz.U. Nr 34 poz. 242. Mimo, że powyższe przepisy Trybunał uznał za niezgodne z Konstytucją i z dniem ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw utraciły one moc, przy kolejnych (czterokrotnych) nowelizacjach Ordynacji, jakie miały miejsce po ogłoszeniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego nadal zamieszczane są w tekście Ordynacji wprowadzając tym samym jej adresatów w błąd w sferze przysługujących im praw wyborczych, co wskazywać może na naruszenie zasad przyzwoitej legislacji.

Kolejnym wyrokiem, który nie został dotychczas wykonany, jest wyrok z dnia 10 listopada 2004 r. (sygn. akt Kp 1/04), w którym Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodne z Konstytucją wskazane w nim przepisy ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy - Prawo o zgromadzeniach oraz ustawy Prawo o ruchu drogowym. Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. nowelizująca Prawo o zgromadzeniach oraz Prawo o ruchu drogowym została przekazana do podpisu Prezydentowi RP w dniu 5 kwietnia 2004 r., zaś w dniu 23 kwietnia 2004 r. Prezydent RP wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją niektórych jej przepisów. W wyroku z dnia 10 listopada 2004 r. Trybunał Konstytucyjny uznał, że art. 1 pkt 1 oraz art. 1 pkt 6 powyższej ustawy są niezgodne z art. 2 oraz z art. 57 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, a art. 1 pkt 5 jest niezgodny z art. 2 oraz z art. 57 Konstytucji. Jednocześnie Trybunał Konstytucyjny w wyroku stwierdził, że wskazane przepisy nie są nierozzerwalnie związane z całą ustawą.

Jak wynika z nadesłanej informacji (str. 78), w dniu 23 grudnia 2004 r. - w związku z treścią wyroku Trybunału Konstytucyjnego - Prezydent RP zwrócił się o wyrażenie opinii do Marszałka Sejmu, który wystąpienie Prezydenta przekazał Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Komisja na posiedzeniu w dniu

18 stycznia 2005 r. wyraziła opinię, że Prezydent powinien zwrócić ustawę Sejmowi w celu usunięcia niezgodności. Marszałek nie przekazał jednak swojej opinii w tej sprawie Prezydentowi RP, co spowodowało, że ustawa w części zgodnej z Konstytucją nie została dotąd podpisana i ogłoszona.

Dlatego też zwracam się do Pana Marszałka z uprzejmą prośbą o spowodowanie podjęcia stosownych działań, które doprowadzą do pełnego i skutecznego wdrożenia wspomnianych w niniejszym wystąpieniu wyroków, jak również szczegółowo opisanych w powyższej informacji nadesłanej przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego.

Będę zobowiązany Panu Marszałkowi za powiadomienie mnie o zajętych w tej sprawie stanowisku i podjętych działaniach.

Łączę wyrazy szacunku

/-/