



Warszawa, 11/12/2007r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Janusz KOCHANOWSKI

RPO-566741-IX-912/07/TO

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Pan
Grzegorz SCHETYNA

Wiceprezes Rady Ministrów

Minister Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Wielce Szanowny Panie Premierze

Uprzejmie informuję, iż zwrócił się do mnie ze skargą Marcin P. Skarżący jest absolwentem policealnego studium ochrony fizycznej osób i mienia. Starając się o licencję pracownika ochrony II stopnia przedstawił stosownym organom Policji świadectwo ukończenia w/w studium. W odpowiedzi organ stwierdził, iż Skarżący nie spełnia wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 sierpnia 1998 r. w sprawie rodzajów dyplomów i świadectw wydawanych przez szkoły i inne placówki oświatowe, które potwierdzają uzyskanie specjalistycznych kwalifikacji w zakresie ochrony osób i mienia, minimalnego zakresu programów kursów pracowników ochrony fizycznej pierwszego i drugiego stopnia oraz zakresu obowiązujących tematów egzaminów i trybu ich składania, składu komisji egzaminacyjnej i sposobu przeprowadzania egzaminu (Dz.U. Nr 113, poz. 731). Pismem z dnia 29 sierpnia 2007 r. wystąpiłem do Dyrektora Biura Prawnego Komendy Głównej Policji z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej kwestii. W udzielonej odpowiedzi (z dnia 11 września 2007 r.) Zastępca Dyrektora Biura Prewencji i Ruchu Drogowego KGP wskazał, iż „(...) posiadanie samego świadectwa ukończenia szkoły bez dyplomu uzyskania tytułu technik ochrony fizycznej osób i mienia w świetle *przepisów ustawy o ochronie osób i mienia* oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 sierpnia 1998 r. w sprawie rodzaju dyplomów i świadectw (...) nie może być uznane za potwierdzenie uzyskania specjalistycznych kwalifikacji w zakresie fizycznej ochrony

osób i mienia zezwalających na uzyskanie licencji pracownika ochrony fizycznej bez konieczności zdawania egzaminu. (...)"

Zgodnie z § 2 ust. 1 cyt. rozporządzenia dokumentami potwierdzającymi uzyskanie specjalistycznych kwalifikacji w zakresie fizycznej ochrony osób i mienia są **dyplomy i świadectwa** wydawane przez szkoły publiczne, w tym wchodzące w skład centrów kształcenia ustawicznego, lub szkoły niepubliczne posiadające uprawnienia szkoły publicznej, kształcące w zawodzie pracownik ochrony, według programów nauczania uwzględniających podstawę programową ustaloną zgodnie z odrębnymi przepisami. Użycie funktora koniunkcji „i” oznacza (dla potwierdzenia specjalistycznych kwalifikacji) legitymowanie się łącznie dwoma dokumentami ukończenia stosownej szkoły czy placówki tj. dyplomem i świadectwem.

Jednakże zgodnie z treścią art. 27 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2005 r. Nr 145, poz. 1221 ze zm.) licencję pracownika ochrony fizycznej drugiego stopnia wydaje się osobie, która (...) legitymuje się **dyplomem lub świadectwem** szkoły lub innej placówki oświatowej, które potwierdzają uzyskanie specjalistycznego wykształcenia, albo pełniła nienaganną służbę w stopniu oficera w Biurze Ochrony Rządu przez okres co najmniej 15 lat, albo ukończyła kurs pracowników ochrony drugiego stopnia i zdała egzamin przed właściwą komisją. W odróżnieniu od w/w rozporządzenia, ustawodawca użył funktora alternatywy nierozłącznej (zwykłej). Warunkiem wystarczającym prawdziwości alternatywy zwykłej jest prawdziwość choćby jednego argumentu zdaniowego (prawdziwość obu zdań składowych nie jest konieczna). Natomiast warunkiem wystarczającym i zarazem koniecznym fałszywości alternatywy zwykłej jest fałszywość obu zdań składowych. Przekładając powyższe rozważania na matrycę :

Dyplom	Świadectwo	Dyplom v Świadectwo
1	1	1
1	0	1
0	1	1
0	0	0

Dopiero brak dyplomu i świadectwa skutkuje odmową wydania licencji pracownika ochrony II stopnia, przy założeniu że wnioskodawca spełnia inne wymagania. W omawianym przypadku zachodzi więc sprzeczność pomiędzy przepisem aktu wykonawczego a przepisem rangi ustawowej.

W świetle powyższego, na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.) zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości dostosowania w/w rozporządzenia do ustawy o ochronie osób i mienia.

Łączę wyrazy szacunku

/-/ Janusz Kochanowski