



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich
RPO-584580-I/08/AK

Warszawa, dnia 10 maja 2010 r.

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Pan
Andrzej Polakowski
Dyrektor Generalny Poczty Polskiej
ul. Rakowiecka 26
00-940 Warszawa

Szanowny Panie Dyrektorze!

W dniu 16 marca 2010 r. Trybunał Konstytucyjny wyrokiem o sygn. K 24/08 potwierdził konstytucyjność art. 7 ust. 3 i 6 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych (Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.; dalej: ustawa o opłatach abonamentowych). Trybunał stwierdził, że przepisy powyższe nie naruszają standardu poprawnej legislacji ani zasady dobra wspólnego, powszechności i sprawiedliwości ponoszenia danin publicznych.

W wyroku tym Trybunał stwierdził, że opłata karna, naliczana za posiadanie niezarejestrowanego odbiornika radiofonicznego lub telewizyjnego, o której mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o opłatach abonamentowych, podlega reżimowi działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Trybunał podkreślił, że „opłata karna jest niewątpliwie «opłata» (mimo braku - z oczywistych względów - cechy ekwiwalentności), ustalana nie przez organ podatkowy, lecz przez kierownika Centrum Obsługi Finansowej i nie istnieją przepisy stanowiące inaczej, zastosowanie w opisanej sytuacji przepisów ordynacji podatkowej jest możliwe i w pełni zasadne”. Zastosowanie konkretnego przepisu tego ostatniego aktu normatywnego - pozwalające ustalić termin płatności opłaty karnej - w żadnej mierze, zdaniem Trybunału, nie stoi zatem w sprzeczności z zawartym w ustawie o opłatach abonamentowych odesłaniem do przepisów o egzekucji administracyjnej.

Odnośnie do zaległości w opłacaniu opłat abonamentowych, Trybunał Konstytucyjny wyraźnie stwierdził, że podlegają one egzekucji administracyjnej wprost z przepisów prawa. Przedstawiona w omawianym wyroku argumentacja polega na wskazaniu, iż publicznoprawny charakter abonamentu i wyraźne

upoważnienie do żądania wykonania obowiązku uzasadniają pogląd, że art. 7 ust. 3 ustawy o opłatach abonamentowych zawiera normę szczególną ustanawiając wyjątek od normy ogólnej wynikającej z art. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.). W konsekwencji, mimo tego, że ten ostatni przepis dopuszcza egzekwowanie na podstawie przepisów prawa jedynie obowiązków z zakresu administracji rządowej i samorządu terytorialnego, to - zdaniem polskiego sądu konstytucyjnego - nic nie stoi na przeszkodzie w egzekwowaniu bezpośrednio z ustawy opłat abonamentowych, które pozostają poza zakresem administracji rządowej.

Trybunał podkreślił, iż egzekucja - zarówno opłaty karnej, jak i należności z tytułu abonamentu - jest dopuszczalna i z punktu widzenia obowiązującego prawa możliwa. Przeciwne stanowisko organów władzy publicznej, w tym Poczty Polskiej, jest, zdaniem Trybunału, wyrazem „imposybilizmu”, ponieważ sprawia, że przepisy art. 7 ust. 3 i 5 ustawy o opłatach abonamentowych są w praktyce martwe.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.), zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Dyrektora o informację, jakie działania - w kontekście powyższego wyroku Trybunału Konstytucyjnego - ma zamiar podjąć Poczta Polska w celu efektywnej egzekucji opłaty abonamentowej i opłaty za używanie niezarejestrowanego odbiornika.

Z prewencji

ZASTĘPCA
Rzecznika Praw Obywatelskich

prof. UW dr hab. Marek Zubik