



Warszawa, 15/04/2008r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

RPO-586832-IX-08/ST

00-090 Warszawa Tel. centr. 022 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 022 827 64 53

Pan Jacek Kapica

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów

Szef Służby Celnej

Szanowny Panie Ministrze

Do Rzecznika Praw Obywatelskich w dalszym ciągu kierowane są skargi funkcjonariuszy Służby Celnej dotyczące skutków, jakie wywołało obowiązywanie art. 25 ust. 1 pkt 8a i 8b ustawy z dnia 24 lipca 1999 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2004 r. Nr 156, poz. 1641 ze zm.). Zgodnie z treścią wskazanych przepisów funkcjonariusz celny zwalniany był ze służby w wypadku wniesienia aktu oskarżenia o umyślne popełnienie przestępstwa, ściganego z oskarżenia publicznego, a także w wypadku tymczasowego aresztowania.

Wymienione powyżej przepisy zostały uchylone art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zmianie ustawy o Służbie Celnej (Dz. U. Nr 53, poz. 311). Równocześnie ustawodawca w art. 2 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej zawarł regulację, według której funkcjonariusza celnego, na jego wniosek, przywraca się do służby w wypadku umorzenia postępowania karnego lub uniewinnienia prawomocnym wyrokiem sądu, jeżeli zwolnienie ze służby nastąpiło na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 8a lub 8b ustawy o Służbie Celnej. Użyta w art. 2 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej konstrukcja prawna „przywrócenia do służby” nie jest tożsama z ponownym powołaniem do służby. W związku z tym pojawia się istotna z punktu widzenia osób korzystających z dobrodziejstwa art. 2 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej kwestia, czy

funkcjonariusz przywrócony do służby posiada prawo do wynagrodzenia i innych świadczeń za okres faktycznego pozostawania poza służbą.

Dlatego też w przedstawionym powyżej kontekście należy zwrócić uwagę na poglądy zawarte w uzasadnieniu do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 października 2004 r. (sygn. akt K. 1/04, OTK z 2004 r. Nr 9/A, poz. 93). W interesującym zakresie w powołanym wyroku Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że „(...) przywrócenie do służby na wniosek funkcjonariusza celnego musi być odczytywane zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu i nie może być traktowane jako ponowne powołanie do służby. Przywrócenie do służby oznacza zatem przywrócenie ciągłości stosunku służbowego funkcjonariusza ze wszystkimi tego konsekwencjami, w tym też dotyczącymi zrekompensowania i restytucji skutków zwolnienia. Nie przesądza to możliwości występowania z dalej idącymi roszczeniami w przypadkach oczywiście bezzasadnego wniesienia aktu oskarżenia lub tymczasowego aresztowania (tj. w przypadkach wyraźnego nadużycia władzy), a w konsekwencji - i zwolnienia ze służby.”

Zgodnie z poglądem zaprezentowanym przez Trybunał Konstytucyjny należałoby więc przyjąć, iż osoby przywrócone do służby w trybie art. 2 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej posiadają prawo do wynagrodzenia i innych świadczeń za okres faktycznego pozostawania poza służbą.

W świetle powyższego, działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.) zwracam się do Pana Ministra o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Z poważaniem

Z upoważnienia
Rzecznika Praw Obywatelskich

/-/ Stanisław Trociuk
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich