



Warszawa, 12/09/2008r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Janusz KOCHANOWSKI

RPO-595043-III/08/LN

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Pan
Piotr Kownacki
Szef
Kancelarii Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 10
00-902 WARSZAWA

Wielce Szanowny Panie Ministrze

Uprzejmie informuję Pana Ministra, że wpłynęła do mnie skarga od sędziego, która dotyczy § 10 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie stawek podstawowych wynagrodzenia zasadniczego sędziów sądów powszechnych, asesorów i aplikantów sądowych oraz stawek dodatku funkcyjnego sędziów (Dz. U. Nr 83, poz. 961 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem w razie zbiegu uprawnień do dodatków funkcyjnych przysługuje jeden, wyższy dodatek.

Tymczasem, w świetle art. 91 § 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) dodatek funkcyjny przysługuje sędziemu w związku z pełnioną funkcją. Trzeba wskazać, że przepisy tej ustawy nie zawierają żadnej regulacji w kwestii wyłączenia uprawnień do pobierania dwóch dodatków funkcyjnych przez sędziego pełniącego jednocześnie co najmniej dwie funkcje uprawniające do dodatku funkcyjnego (np. przewodniczącego wydziału i wiceprezesa sądu). Moim zdaniem rozporządzenie nie może samodzielnie regulować kwestii pominiętych przez ustawodawcę.

Ponadto w art. 91 § 8 tej ustawy zawarte jest upoważnienie dla Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do określenia w drodze rozporządzenia, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, stawek podstawowych wynagrodzenia zasadniczego oraz stawek dodatku funkcyjnego sędziów. W moim przekonaniu materia dotycząca zbiegu uprawnień do dodatków funkcyjnych nie mieści się w upoważnieniu do określenia stawek podstawowych wynagrodzenia zasadniczego oraz stawek dodatku funkcyjnego.

Badając tę skargę powziąłem zatem wątpliwość co do zgodności § 10 rozporządzenia z art. 91 § 8 w związku z art. 91 § 6 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz z art. 92 ust. 1 Konstytucji.

Podobnego typu wątpliwości powziąłem po analizie podobnych regulacji prawnych, a mianowicie § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie wysokości mnożnika ustalającego wynagrodzenie zasadnicze sędziego Sądu Najwyższego oraz stawek dodatku funkcyjnego (Dz. U. Nr 41, poz. 344) oraz w § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 marca 2004 r. w sprawie stawek dodatku funkcyjnego dla członków Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego (Dz. U. Nr 38, poz. 349), wydanych na podstawie ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę oraz w oparciu o art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.) uprzejmie proszę Pana Ministra o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Łączę wyrazy szacunku

/-/ Janusz Kochanowski