



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Janusz KOCHANOWSKI

RPO-599168-I/08/KŁ

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Warszawa, dnia...

11/02/2009

Pan
Andrzej Czuma
Minister Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11
0-950 WARSZAWA

Andrzej Czuma, Janusz Kochanowski

Napływają do mnie liczne skargi kandydatów na aplikacje prawnicze, którzy uzyskali wynik negatywny z egzaminu konkursowego przeprowadzonego we wrześniu 2008 r. Skarżący, w związku z trwającym postępowaniem odwoławczym wszczętym na skutek złożonych przez nich odwołań od negatywnej decyzji w przedmiocie ustalenia wyniku egzaminu konkursowego na wybraną aplikację podnoszą zarzut przewlekłości postępowania odwoławczego prowadzonego przez Ministra Sprawiedliwości.

Z nadesłanej przez skarżących dokumentacji wynika, iż Minister Sprawiedliwości, na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego wydaje postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy, powołując się na konieczność wnikliwej analizy sprawy. Nie wskazuje jednak w wydanych postanowieniach, w jakim nowym terminie sprawa zostanie rozpatrzona. Na postanowienie takie nie przysługuje zażalenie.

W mojej ocenie, powyższe działanie stanowi oczywiste naruszenie przepisów postępowania administracyjnego. W świetle art. 36 § 1 Kpa, o każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Na organie spoczywa zatem ustawowy obowiązek każdorazowego powiadomienia strony nie tylko o samym fakcie przedłużeniu terminu, lecz również obowiązek wskazania nowego terminu, w którym sprawa zostanie załatwiona. Niemniej jednak, w każdym przypadku wniosek strony powinien być rozpatrzony szybko

i wnikliwie. Warto także wskazać, iż zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury, obowiązek sygnalizowania stronom o niezakończonym terminie sprawy w terminie ustawowym ciąży na organie administracyjnym również wówczas, gdy zwłoka w załatwieniu sprawy nastąpiła z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 k.p.a.). Wprawdzie przepisy nie dają żadnych wskazówek co do tego, jaki to termin może być potrzebny do załatwienia sprawy, jednakże termin ten musi być wyraźnie oznaczony (w dniach, tygodniach, miesiącach) [I SAB/Wa 32/07, wyrok WSA w Warszawie z 18 czerwca 2007 r., LEX nr 354729]. Mając na uwadze powyższe, nie do zaakceptowania jest wspomniany powyżej sposób załatwiania złożonych odwołań, albowiem w takiej sytuacji skarżącym pozostaje tylko złożenie skargi na bezczynność organu do właściwego sądu administracyjnego, co jednak spowoduje tylko ponowne przedłużenie postępowania odwoławczego. Dodatkowo, nie doprowadzi to do załatwienia merytorycznej sprawy, natomiast w przypadku złożonych odwołań to upływ czasu jest najistotniejszy. Od niezwłocznego rozpoznania złożonych odwołań zależy bowiem przyszłość zawodowa wielu młodych ludzi.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. 2001, nr 14 poz. 147 ze zm.), zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska w przedstawionej kwestii, a w szczególności o usunięcie dostrzeżonych nieprawidłowości i niezwłoczne rozpoznanie złożonych odwołań.

*Łeas Gray navel
pen hoshonov*