



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Janusz KOCHANOWSKI

RPO - 625176 - I/09/MSW

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00

Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Warszawa, dnia 31 lipca 2009 r.

Pan
Andrzej Czuma
Minister Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

Kielce Ławozy Janusz Kochoński

W ostatnim czasie zwróciły się do mnie osoby zamierzające przystąpić do egzaminu na aplikację ogólną, podnosząc problem związany z wprowadzeniem opłaty za ten egzamin. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. Nr 26 poz. 157 ze zm.; dalej: ustawa o KSSP) *1. Przed przystąpieniem do konkursu kandydat uiszcza opłatą za udział w konkursie. Opłata stanowi dochód budżetu państwa. 2. Minister Sprawiedliwości po zasięgnięciu opinii Dyrektora Krajowej Szkoły określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1 - nie wyższą niż równowartość 50 % minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314) - uwzględniając konieczność prawidłowego i efektywnego przeprowadzenia naboru.* W wykonaniu upoważnienia z art. 21 ust. 2 tej ustawy, wydał Pan w dniu 6 maja 2009 r. rozporządzenie w sprawie wysokości opłaty egzaminacyjnej za udział w egzaminie konkursowym na aplikację ogólną (Dz. U. Nr 71 poz. 614), w którym określił Pan wysokość tej opłaty na maksymalnym poziomie.

Należy przypomnieć, iż obowiązujące do czasu wejścia w życie ustawy o KSSP przepisy odpowiednich ustaw, regulujące kwestie aplikacji sądowej i referendarskiej oraz ubiegania się o stanowisko asystentem sędziego, a także aplikacji prokuratorskiej i asystenta prokuratorskiego, nie przewidywały żadnych opłat za egzaminy na te aplikacje, czy za ubieganie się o stanowiska asystenckie. W historii polskiego sądownictwa i prokuratury nie zdarzyło się jeszcze, aby możliwość ubiegania się o miejsce na aplikacji sądowej czy

prokuratorskiej uzależniona była od uiszczenia jakiegokolwiek opłaty. Podkreślenia wymaga również, iż zastrzeżenia do wprowadzenia opłat wносиła Krajowa Rada Sądownictwa, która ostatecznie uznała, iż opłata powinna być niższa i mogłaby wynosić 30 procent minimalnego wynagrodzenia, tj. ok. 383 zł.

Jak wynika z uzasadnienia rządowego projektu ustawy o KSSP, powołanie przedmiotowej szkoły ma służyć znacznym oszczędnościom. Obniżenie kosztów ma być wywołane likwidacją dotychczasowych 36 ośrodków szkolenia aplikantów sądowych i prokuratorskich (str. 5 uzasadnienia projektu). Skoro zatem zmiana systemu szkolenia aplikantów ma przynieść tak duże oszczędności, tym bardziej niezasadne wydaje się wprowadzanie opłat za możliwość wzięcia udziału w konkursie, który nadal pozostanie dwuetapowy. W uzasadnieniu projektu nie odniesiono się do kwestii wprowadzenia tej opłaty, chociaż omówiono dokładnie proponowaną wysokość stypendium dla aplikantów Krajowej Szkoły.

W tej sytuacji, działając na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147, ze zm.), uprzejmie proszę Pana Ministra o rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej, mającej na celu zmianę, bądź uchylenie art. 21 ustawy o KSSP oraz zmianę, bądź uchylenie rozporządzenia z dnia 6 maja 2009 r. w sprawie wysokości opłaty egzaminacyjnej za udział w egzaminie konkursowym na aplikację ogólną (Dz. U. Nr 71 poz. 614). Mając na względzie rezygnację z przedmiotowej opłaty lub określenie jej na niższym poziomie, w związku z uiszczeniem przez kandydatów na aplikantów opłat za udział w tegorocznym egzaminie, uprzejmie proszę również o rozważenie możliwości zwrotu tych opłat lub ich części.

*Łeуа ууоу нору
рору хо һору*