



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Zastępca
Rzecznika Praw Obywatelskich
Stanisław TROCIUK

Warszawa, 27. 08. 2012 r.

RPO-630663-I/09/KM

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 22 827 64 53

Pan
Tomasz Kołodziej
Prezes Agencji Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa
ul. Poleczki 33
02-822 Warszawa

Szanowny Panie Prezese

Zwracam się do Pana Prezesa w związku z postanowieniem wojewódzkiego sądu administracyjnego w Poznaniu wydanym dnia 14 maja 2012 r. w sprawie o sygn. IV SAB/Po 18/12. Postanowieniem tym WSA poinformowało Pana Prezesa, w trybie przepisu art. 155 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - *Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi* (Dz. U. Nr 270, dalej: p.p.s.a.), o rażących uchybieniach prawa polegających na beczynności przy rozpoznawaniu wniosków w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej przez Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Jak wynika z przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm., dalej: u.d.i.p.), organy są zobowiązane w pierwszej kolejności do udostępniania informacji publicznych w Biuletynie Informacji Publicznej, a informacje niezamieszczone w BIP są udostępniane na wniosek. Jak wskazuje się w doktrynie, to od podmiotu zainteresowanego zależy, czy uzna za wystarczający dostęp do danej informacji poprzez możliwość zapoznania się z nią w miejscu ogólnie dostępnym (art. 11 u.d.i.p.), czy też w stosownym wniosku będzie żądał, aby została ona mu udostępniona w określonej formie (art. 14 ust. 1 u.d.i.p., S. Szuster, *Komentarz do art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej*, LEX pkt. 2). Ponadto przepis art. 16 u.d.i.p. stanowi, że w przypadku odmowy

udostępnienia informacji publicznej organ jest zobowiązany do wydania decyzji administracyjnej, która następnie może zostać zaskarżona poprzez wniesienie odwołania. Niewywiązanie się z powyższego obowiązku skutkuje pozostawieniem przez organ w stanie beczynności, np. w przypadku pisemnego poinformowania wnioskującego o przyczynach nieudostępnienia informacji, zamiast wydania decyzji. Zgodnie bowiem z utrwalonym poglądem, z beczynnością organu administracji mamy do czynienia nie tylko wtedy, gdy w prawnie ustalonym terminie organ ten nie podjął żadnych czynności w sprawie, ale także wtedy, gdy organ wprawdzie prowadził postępowanie, ale mimo istnienia ustawowego obowiązku nie zakończył go wydaniem w terminie stosownego aktu lub nie podjął stosownej czynności (T. Woś, *Postępowanie sądownoadministracyjne*, Warszawa 2010, s. 70). Ponadto należy podkreślić, że z punktu widzenia dopuszczalności skargi na beczynność organu nie ma znaczenia, z jakich powodów określony akt nie został podjęty a czynność dokonana (por. wyrok NSA z dnia 5 listopada 1987 r. o sygn. SAB 23/87).

Jak pokazała sprawa Pana C. S., w której Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł skargę do WSA w Poznaniu na beczynność Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Regionalnego ARiMR, organy Agencji nieprawidłowo stosują przepisy ustawy o *dostępie do informacji publicznej*. W przedmiotowej sprawie zobowiązany organ nie przeprowadził właściwej analizy wniosku Pana S. co do zakresu żądanych informacji. W konsekwencji wskazał wnioskującemu, że informacja została upubliczniona w BIP na stronie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto organ stwierdził, że dane osobowe nie mogą zostać udostępnione z uwagi na niewskazanie we wnioskach o udostępnienie informacji publicznej podstawy prawnej oraz trybu, w jakim informacja powinna zostać udzielona. Organ nie wywiązał się przez to z obowiązku prawnego zakwalifikowania danego pisma lub innej czynności - w tym wypadku jako wniosku o udostępnienie informacji publicznej we wskazanym zakresie. Ustawa o *dostępie do informacji publicznej* nie wymaga bowiem wykazania interesu prawnego przez wnioskującego w uzyskaniu informacji.

Jak wskazał wojewódzki sąd administracyjny w postanowieniu sygnalizacyjnym, organy ARiMR są zobowiązane oceniać wnioski o udostępnienie informacji w zakresie przysługujących im kompetencji. W przypadku przyjęcia, że wniosek dotyczy informacji publicznej, organ powinien dokonać merytorycznej analizy

wniosku i rozpoznać go w trybie przepisów ustawy *o dostępie do informacji publicznej*. Sąd wskazał, że w sytuacji, gdy organ uważa, że informacja publiczna nie powinna zostać udostępniona wnioskodawcy z uwagi np. na ochronę danych osobowych, to zastosowanie znajdują przepisy art. 5 ust. 2 oraz art. 16 ust. 1 u.d.i.p. Organ jest więc zobowiązany do wydania decyzji administracyjnej, w której może w uzasadnionych wypadkach odmówić udostępnienia informacji publicznej z powołaniem się np. na ochronę danych osobowych beneficjenta lub prawo do prywatności.

Postanowienie sygnalizacyjne zostało wydane przez WSA w Poznaniu w wyniku sprawy Pana S., jednak wpływające do Rzecznika Praw Obywatelskich skargi pozwalają stwierdzić, że powyższy problem nie dotyczy tylko działalności Wielkopolskiego Oddziału Regionalnego ARiMR, ale pojawia się w całym kraju. Z tego powodu konieczne jest podjęcie odpowiednich działań przez Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, jako organu kierującego działalnością Agencji, w celu niedopuszczania do powstania kolejnych sytuacji, w których organy, wbrew obowiązkowi wynikającym z ustawy, nie będą udostępniały informacji publicznej. W ocenie Rzecznika Prezes ARiMR może np. przeprowadzić odpowiednie szkolenia pracowników Agencji w realizacji przepisów ustawy *o dostępie do informacji publicznej*.

W związku z powyższym, działając na podstawie przepisu art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. *o Rzeczniku Praw Obywatelskich* (Dz. U. z 2001, Nr 14, poz. 147 ze zm.), zwracam się do Pana Prezesa z uprzejmą prośbą o poinformowanie mnie o ustaleniach dokonanych w sprawie realizacji prawa obywateli do dostępu do informacji publicznych przez organy ARiMR oraz działaniach podjętych w celu zapobieżenia naruszeniu obowiązujących przepisów przez organy Agencji w przyszłości.

Z poważaniem

