



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich
Irena LIPOWICZ

Warszawa, 28.07.2010r.

RPO-643846-V-SK/10

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 22 827 64 53

Pan

Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury

Szanowny Panie Ministrze,

Do Rzecznika Praw Obywatelskich wpływa wiele skarg dotyczących działalności spółdzielni mieszkaniowych, których częstym wątkiem są uprawnienia przysługujące ministrowi do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej wobec spółdzielni mieszkaniowych. Doświadczenia skarżących wskazują, że mają oni zastrzeżenia, co do realnej możliwości oddziaływania ministra na spółdzielnie mieszkaniowe. Natomiast dokonana przez Rzecznika analiza spraw, w których minister skorzystał ze swych uprawnień „nadzorczych” wobec spółdzielni mieszkaniowych nie rozwiewa wcześniej już wyrażanych wątpliwości Rzecznika, co do zasadności utrzymania instytucji przewidzianej w przepisie art. 93a ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (Dz.U. z 2003r., Nr 188, poz. 1848 ze zm.). Niemniej, mając na uwadze, że wiedza Rzecznika Praw Obywatelskich w zakresie praktycznego zastosowania ww. art. 93a Prawa spółdzielczego ma charakter ograniczony, należy ustalić, jak w rzeczywistości funkcjonuje kontrola spółdzielni sprawowana przez ww. organ władzy centralnej, w szczególności, czy przewidziana przez ustawodawcę instytucja „nadzoru” ministra przynosi korzyści osobom zainteresowanym prawidłowym funkcjonowaniem spółdzielni mieszkaniowych.

Ustawa z dnia 3 czerwca 2005r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2005r., Nr 122, poz. 1024), w tym nowy art. 93a Prawa spółdzielczego, dający ministrowi do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej prawo do żądania informacji i danych, dotyczących organizacji i działalności spółdzielni mieszkaniowych, niezbędnych do dokonywania oceny zgodności z prawem i gospodarności działalności spółdzielni, były przedmiotem licznych skarg obywateli. Rzecznik przyznając, że skarżącym nie można odmówić racji w wielu aspektach, już w dniu 19 grudnia 2005r. skierował wystąpienie do ówczesnego Ministra Transportu i

Budownictwa (znak: RPO-512517-V-KDSK/05). W swym wystąpieniu Rzecznik zasygnalizował, że skarżący odczytują uprawnienia ministra określone w art. 93a Prawa spółdzielczego, jako powrót do administracyjnych metod nadzorowania spółdzielczości, funkcjonujących w poprzednim ustroju politycznym. Przede wszystkim Rzecznik podniósł jednak, iż przepis art. 93a § 5 Prawa spółdzielczego, uprawniający ministra do nakazania spółdzielni uwzględnienia wniosków polustracyjnych, z uwagi na brak sankcji związanej z niewykonaniem tegoż nakazu, będzie zapisem martwym. W udzielonej Rzecznikowi pismem z dnia 19 stycznia 2006r. odpowiedzi Minister Transportu i Budownictwa poinformował, że ze względu na stosunkowo krótki okres obowiązywania art. 93a Prawa spółdzielczego dokonywanie jego zmian nie byłoby uzasadnione. Dopiero bowiem analiza napływających wniosków i skarg miała pozwolić w dalszej perspektywie na ocenę jego przydatności i rozważenie kierunków jego ewentualnych zmian, np. poprzez wzmocnienie funkcji kontrolnych Krajowej Rady Spółdzielczej.

W tym miejscu należy zatem podnieść, że obserwacje Rzecznika poczynione w ciągu ostatnich pięciu lat obowiązywania powyższej regulacji każą wątpić w możliwość skutecznego przymuszenia spółdzielni do usunięcia ewentualnych nieprawidłowości dostrzeżonych przez ministra, a potwierdzonych przeprowadzoną lustracją. Rzecznik odnotował przypadki zwłoki nie tylko w przeprowadzeniu samego badania lustracyjnego czy wykonania zaleceń lustratora, ale także w udzielaniu ministrowi żądanych przez niego informacji. Brak po stronie ministra możliwości zastosowania sankcji - wobec uchylającej się przed lustracją spółdzielni - w połączeniu z samą konstrukcją lustracji, dla przeprowadzenia której podstawą jest umowa zawierana przez lustrowaną spółdzielnię z związkiem rewizyjnym lub Krajową Radą Spółdzielczą, utrudnia - w ocenie Rzecznika - wyeliminowanie nieprawidłowości w danej spółdzielni mieszkaniowej. W szczególności jest to widoczne, gdy sama spółdzielnia - nie dzieląc opinii ministra - nie widzi potrzeby wprowadzenia sugerowanych zmian. Nie można pominąć w tym kontekście opinii samych lustrowanych spółdzielni, które w zlecanych przez ministra lustracjach, przeprowadzanych na koszt spółdzielni, widzą narzędzie „ucisku”. Spółdzielnie podnoszą bowiem, że nie mają prawnych możliwości zakwestionowania zasadności przeprowadzania lustracji wnioskowanej przez ministra w trybie art. 93a Prawa spółdzielczego.

Mając powyższe na uwadze Rzecznik pragnie wskazać na kilka ze spraw badanych przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, które obrazują problemy związane z zastosowaniem instytucji przewidzianej w art. 93a Prawa spółdzielczego.

Pismem z dnia 13 października 2009r. Rzecznik zwrócił się do Wydziału Oceny Funkcjonowania Spółdzielni Mieszkaniowych Departamentu Strategii Budownictwa i Mieszkalnictwa w Ministerstwie Infrastruktury prosząc o poinformowanie o stanowisku Ministerstwa w sprawie działalności Zarządu Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Warszawie (znak: RPO-627502-V-KD/09). Niepokój Rzecznika budziły liczne skargi

członków tej Spółdzielni, w których przedstawiano konkretne przykłady kwestionowanych przez członków Spółdzielni działań jej Zarządu i wnoszono o przeprowadzenie „kompleksowej kontroli” Spółdzielni oraz o „spowodowanie zwołania Walnego Zgromadzenia Spółdzielni”.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie Rzecznika Ministerstwo Infrastruktury wskazało, że wobec Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Warszawie zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające w trybie art. 93a Prawa spółdzielczego (pismo z dnia 10 listopada 2009r., znak: BS/WSM-053-k-134/2009/3941). Niemniej, ocena działalności Spółdzielni pod kątem zgodności z prawem i gospodarnością będzie mogła być dokonana po udzieleniu przez Spółdzielnię informacji w zakresie zasygnalizowanych przez członków spraw. Z korespondencji pomiędzy Ministerstwem, a Rzecznikiem wynika natomiast, że Spółdzielnia - mimo kilkukrotnych monitów Ministerstwa Infrastruktury - nie wywiązała się dotychczas z obowiązku określonego przepisem art. 93a § 1 Prawa spółdzielczego. W ostatnim piśmie Ministerstwa Infrastruktury z dnia 20 kwietnia 2010r. (znak: BS/WSM-053-/5/10/1272) poinformowano Rzecznika tylko, że zasadność skarg kierowanych do Ministerstwa w roku 2009 zostanie zweryfikowana w ramach lustracji przeprowadzonej przez Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w Warszawie w terminie od dnia 1 września 2010 do dnia 30 grudnia 2010r.

Analogiczne, jak w powyżej sprawie problemy z uzyskaniem informacji ze strony Spółdzielni, zdaje się mieć Ministerstwo Infrastruktury w sprawie dotyczącej działalności Spółdzielni Mieszkaniowej „Ujeścisko” w Gdańsku. Z inicjatywy Ministerstwa w Spółdzielni Mieszkaniowej „Ujeścisko” w Gdańsku przeprowadzono pełną lustrację działalności Spółdzielni za lata 2007-2008. Niemniej, Spółdzielnia uchyla się jednocześnie od obowiązku przedłożenia Ministerstwu sprawozdania z realizacji wniosków polustracyjnych, określonego w art. 93 § 1 Prawa spółdzielczego (pismo Ministerstwa Infrastruktury dnia 22 lutego 2010r., znak: BS-WSM-053-41/10/582). Ministerstwo, poczynawszy bowiem od pisma z dnia 16 lipca 2009r., co dwa miesiące wzywa Spółdzielnię; do udzielenia wyjaśnień. Z ostatniego pisma Ministra Infrastruktury z dnia 20 lipca 2010r., znak: BS-WSMmz-053-41/2010/1964 skierowanego do Spółdzielni Mieszkaniowej „Ujeścisko” w Gdańsku, a przesłanego do wiadomości Rzecznika, wynika, że niedochowanie przez Spółdzielnię kolejnego, wyznaczonego jej terminu na udzielenie żądanych przez Ministerstwo informacji, będzie skutkowało zwróceniem się do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP z wnioskiem o podjęcie uchwały o postawieniu Spółdzielni w stan likwidacji. Powyższe oznacza zatem, że mimo upływu ponad roku od wystosowania pierwszego żądania w przedmiocie udzielenia przez Spółdzielnię wyjaśnień, Ministerstwo nie uzyskało żadnej odpowiedzi, co do realizacji wniosków lustracyjnych. Na kolejne bowiem monity, dotyczące żądania przedłożenia informacji, Ministerstwo uzyskuje niemerytoryczne odpowiedzi, które stanowią tylko pozór

wypełnienia ciążącego na Spółdzielni obowiązku albo też ponaglenia Ministerstwa są całkowicie ignorowane.

Natomiast, nieco inne kwestie niż w dwóch wyżej wspomnianych sprawach, ujawniły się w związku z działaniami podjętymi przez Ministerstwo wobec Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Nowa Epoka” w Warszawie. Także w tej sprawie widoczne są problemy z terminowym udzielaniem Ministerstwu informacji. Przede wszystkim jednak sposób, w jaki Spółdzielnia oponuje przeciwko zasadności zlecenia przez Ministra lustracji w trybie art. 93a Prawa spółdzielczego, ujawnia trudności łączące się ze zleceniem i przeprowadzeniem lustracji oraz problem pozycji prawnej poszczególnych uczestników procesu lustracyjnego.

Z dokumentacji sprawy, dotyczącej działalności Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Nowa Epoka” w Warszawie wynika, że Minister Infrastruktury ostatecznie stanął na stanowisku, iż ww. Spółdzielnia powinna zostać objęta pełną lustracją swej działalności za lata 2008-2009 oraz za lata 1998-2007, w zakresie nieobjętym lustracją problemową przeprowadzoną przez Regionalny Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w Radomiu. W konsekwencji, Minister Infrastruktury wystąpił do Krajowej Rady Spółdzielczej z wnioskiem o przeprowadzenie lustracji w ww. zakresie. Wystąpienie to, jak zostało wskazane w piśmie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury z dnia 2 czerwca 2010r., znak: BS-WSM-053-32/10/1579, rodzi po stronie adresata, tj. Krajowej Rady Spółdzielczej obowiązek wszczęcia lustracji Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej „Nowa Epoka” w Warszawie. Z wyjaśnień Krajowej Rady Spółdzielczej wynika tymczasem, że wniosek Ministra jest dla KRS tylko impulsem do uruchomienia procedury lustracyjnej (pismo z dnia 28 czerwca 2010r., znak: PR-514/116/10/RP w załączeniu). Sama bowiem lustracja może być rozpoczęta dopiero po podpisaniu umowy pomiędzy podmiotem przeprowadzającym lustrację, a spółdzielniami, które to „zgodnie z art. 91 § 3 ustawy zlecają odpłatne przeprowadzanie lustracji”. Stąd, Krajowa Rada Spółdzielcza albo właściwy związek rewizyjny „pełni rolę podmiotu zarządzającego lustracją”, na które to zarządzenie spółdzielnia odpowiada zleceniem wykonania określonych czynności - za odpłatnością określoną przez ww. podmiot zarządzający lustracją. W konsekwencji, według przedstawionego Rzecznikowi stanowiska Krajowej Rady Spółdzielczej przeprowadzenie lustracji na wniosek Ministra nie zwalania spółdzielni z obowiązku zlecenia przeprowadzenia lustracji, przy czym spółdzielnia zdaje się nie mieć jednak żadnych możliwości negocjowania warunków zawieranej umowy. Spółdzielnia może zatem podpisać umowę cywilnoprawną na przeprowadzenie lustracji, której obowiązek wykonania został nałożony na Krajową Radę Spółdzielczą lub związek rewizyjny, akceptując bez żadnych zastrzeżeń warunki przeprowadzenia lustracji (dotyczących m.in. do sposobu i czasu pracy lustratora oraz żądanego wynagrodzenia) albo też odmówić zaciągnięcia zobowiązania i narazić się na ewentualną odpowiedzialność karną za niepoddanie się lustracji.

Powyższe pokazuje zatem, że samo zlecenie przez Ministra lustracji na podstawie art. 93a Prawa spółdzielczego nie jest wystarczające dla przeprowadzenia takiego badania. Dla rozpoczęcia procedury lustracyjnej niezbędne jest określenie praw i obowiązków podmiotu lustrującego i spółdzielni. Jeżeli zatem przyjąć, że podstawą dla przeprowadzenia lustracji jest umowa zlecenia, której treść nie jest określona przez przepisy powszechnie obowiązujące, to brak przeciwwskazań by strony w ramach swobody umów określiły warunki współpracy - w zakresie w jakim nie jest to sprzeczne w wnioskiem Ministra o przeprowadzenie lustracji. W takim stanie rzeczy trudno uznać, że zarząd spółdzielni, który prowadzi negocjacje w zakresie chociażby wynagrodzenia za lustrację (gdyż brak jest stawek urzędowych dla czynności lustracyjnych), odmawia tym samym przeprowadzenia lustracji. Jakkolwiek bowiem Ministerstwo Infrastruktury twierdzi, że żądanie przeprowadzenia lustracji nie jest czynnością kierowaną do spółdzielni i nie dotyczy jej praw i obowiązków, wątpliwym wydaje się, by spółdzielnia mogła zmodyfikować okres, czy zakres lustracji określony przez Ministra. Można również przyjąć, że w tym przypadku umowa zlecenia lustracji ma charakter adhezyjny, tzn. najważniejsze warunki umowy określa minister i podmiot lustrujący, spółdzielnia może natomiast je zaakceptować i przystąpić do umowy albo zrezygnować z jej zawarcia, oczekując przy tym, że odmowa zawarcia umowy będzie przedmiotem oceny w postępowaniu karnym.

Przedstawione powyżej uwagi prowadzą do wniosku, że sposób w jaki w art. 93a Prawa spółdzielczego określono uprawnienia ministra do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej wobec spółdzielni mieszkaniowych budzi szereg wątpliwości tak w doktrynie, jak i praktyce. Brak jest w szczególności zgodności, co do władczego charakteru uprawnień ministra, w tym ewentualnej możliwości zaskarżenia „decyzji” ministra o konieczności przeprowadzenia lustracji w danej spółdzielni

Zauważalne zatem są rozbieżność poglądów w zakresie wykładni art. 93a Prawa spółdzielczego. Jedni podkreślają bowiem, że uprawnienia przyznane ministrowi w art. 93a Prawa spółdzielczego nie mają charakteru władczego (zob. K. Pietrzykowski, Spółdzielnie mieszkaniowe. Komentarz, Warszawa 2008, s. 397), inni, że nadzór ministra nad spółdzielnią mieszkaniową jest nadzorem administracyjnym wobec jednostki, której majątek jest prywatną własnością jej członków, która prowadzi działalność gospodarczą, działalność ta jest zaś prowadzona w interesie jej członków {Komentarz do art. 93(a) ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (Dz.U.03.188.1848), [w:] K. Korus, Komentarz do ustawy z dnia 3 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.05.122.1024), LEX/el. 2005}.

Jak podniósł z kolei Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 15 lipca 2009r. (sygn. akt K 64/07) uprawnienia przyznane ministrowi w art. 93a Prawa spółdzielczego nie mają charakteru władczego z uwagi na brak środków nadzoru, którymi są możliwości władczego i jednostronnego oddziaływania na czynności podmiotu

nadzorowanego. Obowiązek informacyjny spółdzielni wobec ministra (art. 93a § 1 Prawa spółdzielczego) nie został obwarowany żadną sankcją, która by polegała na bezpośrednim i władczym wpłynięciu na zachowanie spółdzielni. Ponadto, również bezczynność związku rewizyjnego lub Krajowej Rady Spółdzielczej, które to mają obowiązek wszcząć lustrację w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wniosku ministra (art. 93a § 3 Prawa spółdzielczego), nie jest obwarowana żadną sankcją. Brak jest również ujemnych konsekwencji niewykonania wniosków z przeprowadzonej lustracji, mimo nakazu ministra, o którym mowa w art. 93a § 5 Prawa spółdzielczego). W tym miejscu warto tylko zauważyć, że pogląd Trybunału Konstytucyjnego, co do niewładczego charakteru ww. uprawnień ministra, nie znalazł pełnej akceptacji wśród sędziów Trybunału Konstytucyjnego. W zdaniu odrębnym sędziego TK Marka Mazurkiewicza do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 lipca 2009r. (sygn. akt K 64/07) wyrażono przekonanie, że art. 93a Prawa spółdzielczego „*ustanawia nadzór administracyjny właściwego ministra do spraw budownictwa nad działalnością spółdzielni mieszkaniowych: kwestionowany przepis przewiduje prawo ministra do żądania informacji i danych, dotyczących organizacji i działalności spółdzielni mieszkaniowych, niezbędnych do dokonywania przez ministra oceny działalności spółdzielni w zakresie ich zgodności z prawem i gospodarności, a w przypadku niewykonania przez spółdzielnię mieszkaniową wniosków z przeprowadzonej przez właściwy organ lustracji minister ma prawo nakazać spółdzielni uwzględnienie tych wniosków w terminie 3 miesięcy*”. Również w zdaniu odrębnym sędziego TK Bohdana Zdziennickiego do ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 lipca 2009r. przyjęto, że w art. 93a Prawa spółdzielczego występuje jednak nadzór ministra. W tymże zdaniu odrębnym stwierdzono: „*Art. 93a ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze opiera się na założeniu, że władza publiczna (minister) może działać poza kodeksem postępowania administracyjnego i podejmować rozstrzygnięcia nie podlegające zaskarżeniu*”.

W samej zaś teorii prawa administracyjnego podnosi się, że stosunek nadzoru może mieć w zależności od rozstrzygnięć ustawodawcy w danym, konkretnym przypadku - treść zróżnicowaną w zależności przede wszystkim od charakteru i pozycji podmiotów stosunku nadzoru. Inne są zakres nadzoru i środki wkraczania w działalność jednostki nadzorowanej w obrębie aparatu administracji publicznej (np. nadzór wojewody nad gminą), a inaczej kształtuje się nadzór organu administracyjnego względem podmiotu usytuowanego poza aparatem administracyjnym, np. wobec jednostki (np. nadzór budowlany czy sanitarny) czy organizacji społecznej. Podkreśla się również, że wykorzystywanie nadzoru nie realizuje się poprzez stosowanie przez uprawnione organy jedynie środków władczej ingerencji. Dla funkcji nadzoru ważna jest przede wszystkim sama możliwość wiążącego i władczego oddziaływania, a nie stałe wyłączne posługiwanie się tego typu oddziaływaniem. Nadzór daje też tytuł do podejmowania w stosunku do podmiotów nadzorowanych działań o charakterze niewładczym, organizatorskim. W funkcji nadzoru (nadzorowaniu) tkwi już z

samego założenia nie tylko władcza ingerencja, ale także w pewnym stopniu, w szczególności ze względu na cel nadzoru, jakim jest zapewnienie prawidłowego działania i osiągnięcie właściwych rezultatów element opieki i wspierania podmiotów poddanych nadzorowi. Dlatego też niejednokrotnie w przepisach prawnych kształtujących nadzór przewidywane są takie formy i środki oddziaływania nadzorczego, jak np. wspomaganie, uzgadnianie stanowisk w określonych sprawach, instruktaż, udzielanie pomocy itd. Nadzór może zatem polegać nie tylko na pilnowaniu i wytykaniu błędów, ale także obejmować szeroką gamę oddziaływań wspomagających funkcjonowanie jednostek podległych nadzorowi.

Powyższe wypowiedzi pokazują, że konstrukcja prawna uprawnień ministra wobec spółdzielni mieszkaniowych nie jest jasna dla uczestników obrotu. Rzecznikowi nie są znane orzeczenia sądów administracyjnych, które zapadłyby w wyniku zaskarżenia czynności podjętych przez ministra na podstawie art. 93a Prawa spółdzielczego. Abstrahując jednak od rozważań nad naturą prawną tych kompetencji, warto się zastanowić czy instytucja ta - w kształcie niezmiennym od wejścia w życie ustawy z dnia 3 czerwca 2005r. - spełnia założone przez ustawodawcę funkcje. Z punktu widzenia zasady praworządności trudno bowiem zaakceptować sytuację, w której z góry zakłada się, że żądanie organu uprawnionego może zostać zignorowane przez adresata tego żądania. Idealistycznym jest bowiem założenie, że podmiot w działaniu którego minister dopatrywał się nieprawidłowości, zachowa się zgodnie z dyspozycją normy, mając na uwadze brak konsekwencji grożących w wypadku zachowania się sprzecznego ze wskazanym wzorem. Oczywiście brak sankcji nie musi oznaczać, że prawodawca popełnił błąd. Niemniej, skonstruowanie normy z art. 93a Prawa spółdzielczego jako *lex imperfecta* zdawało się tu raczej wynikać z głośno wyrażanych przez różne środowiska wątpliwości dotyczących konstytucyjności tej instytucji. Gdyby w ustawie przewidziano prawo zastosowania przez Ministra wobec spółdzielni mieszkaniowej bezpośredniej sankcji, bez wątpienia instytucja uregulowana w art. 93a Prawa spółdzielczego miałaby charakter administracyjnego nadzoru organu administracji rządowej nad prywatnym podmiotem. Ta kwestia była również rozważana przez Trybunał Konstytucyjny w ww. wyroku z 15 lipca 2009r, kiedy to Trybunał, badając konstytucyjność art. 93a Prawa spółdzielczego, analizował przede wszystkim zakres i charakter władczego oddziaływania ministra na spółdzielnie mieszkaniowe w ramach omawianego przepisu.

Obowiązek dokonywania lustracji spółdzielni wynika z art. 91 Prawa spółdzielczego. Niezależnie natomiast od regularnych badań lustracyjnych, które powinny być przeprowadzane z inicjatywy spółdzielni, ustawodawca przewidział, że obok Krajowej Rady Spółdzielczej i związków rewizyjnych - także organ administracji rządowej (minister) jest uprawniony do zarządzenia lustracji w przypadku ustalenia, że dana spółdzielnia dopuściła się naruszenia prawa. Abstrahując natomiast od kwestii podmiotu inicjującego

lustrację, ogólną sankcją za niepoddanie spółdzielni lustracji jest odpowiedzialność karna organów spółdzielni. Taka sama odpowiedzialność grozi osobom, które nie udzielają lub udzielają niezgodnych ze stanem faktycznym wyjaśnień lustratorowi, nie dopuszczając go do pełnienia obowiązków lub nie przedkładają stosownych dokumentów. Ustawodawca nie przewidział natomiast żadnych szczególnych sankcji na okoliczność nieudziałania odpowiedzi na zapytania ministra wystosowane w trybie art. 93a § 1 Prawa spółdzielczego, czy też w przypadku bezskutecznego upływu trzymiesięcznego terminu na realizację wniosków polustracyjnych (art. 93a § 5 Prawa spółdzielczego).

Mając na uwadze, że na Ministrze Infrastruktury ciąży obecnie obowiązek monitorowania spółdzielni mieszkaniowych pod kątem zgodności z prawem i gospodarnością z czym związana jest możliwość wnioskowania o przeprowadzanie lustracji i kontrola realizacji wniosków lustracyjnych, zwracam się do Pana Ministra o przedstawienie stanowiska w zakresie przydatności tej instytucji w obecnie obowiązującym kształcie. Proszę również o wskazanie, czy i z jakim efektem Ministerstwo Infrastruktury kierowało do organów ścigania zawiadomienia o popełnieniu czynu określonego art. 267c pkt 1-2 Prawa spółdzielczego. Wyjaśnienia przedstawione przez Pana Ministra pozwolą Rzecznikowi pełniej ustosunkować się do zarzutów skarżących obywateli, dotyczących kwestii związanych z zlecaniem i wykonywaniem badań lustracyjnych.

Działając zatem na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.) zwracam się do Pana Ministra o przedstawienie stanowiska w przedstawionym powyżej zakresie.



Załącznik:

- pismo Krajowej Rady Spółdzielczej w Warszawie z dnia 28 czerwca 2010r., znak: PR-514/116/10/RP.