



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Obywatelskich

*Irena LIPOWICZ*

RPO-669980-II-II/MW

00-090 Warszawa      Tel. centr. 22 551 77 00  
Al. Solidarności 77      Fax 22 827 64 53

Warszawa, dnia 13 lutego 2013 r.

**Pan**

**Andrzej Seremet**

**Prokurator Generalny**

*Szanowny Panie Prokuratorze Generalny,*

W toku analizy zagadnienia prawnego wskazanego przez wnioskodawcę jednej ze spraw, związanego z realizacją wynikającego z dyspozycji art. 157 § 1 Kodeksu postępowania karnego uprawnienia oskarżonego do otrzymania bezpłatnie jednego uwierzytelnionego odpisu każdego orzeczenia, pismem z dnia 16 września 2011 r. zwróciłam się do Dyrektora Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej z wnioskiem o zajęcie stanowiska - między innymi - odnośnie do dopuszczalności zażalenia na zarządzenie prokuratora w przedmiocie odmowy wydania odpisu orzeczenia w postępowaniu przygotowawczym.

Z datowanej na dzień 28 listopada 2011 r. (sygn. PG VII G 0280/35/11) odpowiedzi Dyrektora Biura Prokuratora Generalnego wynika, że w jego ocenie nie ulega kwestii, iż negatywne rozstrzygnięcie wniosku oskarżonego opartego na przepisie art. 157 § 1 k.p.k. następuje w formie zarządzenia. Niemniej, Dyrektor prezentuje stanowisko, iż na zarządzenie to zażalenie nie przysługuje, ponieważ we wskazanej sytuacji nie znajduje zastosowania art. 159 k.p.k., mający dotyczyć wyłącznie odmowy udostępnienia akt, a zatem instytucji opisanej w art. 156 k.p.k.

W mojej ocenie wykładnia przepisu art. 159 k.p.k. w związku z art. 157 § 1 k.p.k. zaprezentowana przez Dyrektora Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej budzi wątpliwości. Należy bowiem zauważyć, że obie analizowane jednostki redakcyjne są zlokalizowane w rozdziale 17 k.p.k. Jak wynika z jego intytulacji, regulowana tamże problematyka obejmuje kwestie przeglądania akt postępowania i sporządzania z nich odpisów. W tym zbiorczym określeniu mieści się szereg różnych co do formy czynności: przeglądanie akt i sporządzanie z nich odpisów (art. 156 § 1 i 5 k.p.k., art. 157 § 3 k.p.k., w tym szczególny tryb zapoznawania się z aktami postępowania sądowego przez prokuratora, określony w art. 158 k.p.k.),

uzyskiwanie kserokopii (art. 156 § 2 i 5 k.p.k.) i uzyskiwanie uwierzytelnionych odpisów (art. 156 § 3 i 5 k.p.k., art. 157 § 1 i 2 k.p.k.). W istocie zatem rozdział 17 k.p.k. obejmuje nie tyle - na co wydaje się wskazywać mylący tytuł - wyłącznie przeglądanie akt i sporządzanie odpisów, ale - ogólniej - zapoznawanie się z aktami postępowania w różnych formach.

Jedną z form realizacji tak rozumianego „przeglądania” akt jest więc prawo do otrzymania pewnych fragmentów materiałów sprawy (konkretnie: orzeczeń) w postaci uwierzytelnionego odpisu. Innymi słowy, przekazanie uwierzytelnionego odpisu orzeczenia stanowi niewątpliwie formę udostępnienia akt postępowania w rozumieniu art. 159 k.p.k., który w razie negatywnego dla oskarżonego rozstrzygnięcia powinien znaleźć zastosowanie.

Za tym stanowiskiem przemawia również argument *a rubrica*, odnoszący się do systematyki wewnętrznej rozdziału 17 k.p.k. Przepis art. 159 k.p.k. tenże rozdział zamyka, posługując się dodatkowo bardzo szerokim sformułowaniem „na odmowę **udostępnienia akt** w postępowaniu przygotowawczym przysługuje stronom zażalenie”. Dopuszczalność zaskarżenia dotyczy zatem zarządzeń (nie zaś, jak słusznie stwierdza Dyrektor Biura Prokuratora Generalnego, czynności faktycznych) wydanych na podstawie wszystkich przepisów poprzedzających. Stanowisko takie jest *notabene* prezentowane w doktrynie postępowania karnego; jak stwierdza S. Steinborn „Zażalenie na podstawie art. 159 przysługuje (...) również na odmowę wydania stronom i ich przedstawicielom uwierzytelnionych odpisów lub zezwolenia na samodzielne sporządzenie odpisów i kserokopii” (zob. S. Steinborn w: J. Grajewski, L. Paprzycki, S. Steinborn, *Komentarz aktualizowany do art. 1-424 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego*, LEX/el. 2012, teza 2 do art. 159 k.p.k.). Identyczny pogląd prezentują P. Hofmański, E. Sadzik i K. Zgryzek, (zob. P. Hofmański [red.] *Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Tom I*, Warszawa 2007, s. 724).

Na poziomie systemowym i - szerzej - prawnokonstytucyjnym - należy nadto zauważyć, że zaskarżalność negatywnej dla strony decyzji procesowej opartej na art. 157 § 1 k.p.k. (a wyrażonej w formie zarządzenia) stanowi formę realizacji prawa do obrony. Może ona doznać uszczerbku w szczególności wówczas, gdy zapoznanie się z aktami postępowania (rozumiane jako analiza treści fizycznie dostępnych dokumentów) jest utrudnione, na przykład wtedy, gdy korzystający z tej możliwości jest pozbawiony wolności. Brak możliwości dokonania kontroli instancyjnej prawidłowości zarządzenia wydanego na podstawie art. 157 § 1 k.p.k., przy jednoczesnym fizycznym (materialnym) ograniczeniu dostępu do akt czyni w takich sytuacjach możliwość obrony dalece ograniczoną.

Mając na uwadze to, iż praktyka prokuratorska stosowania art. 159 k.p.k., wyłączająca możliwość wnoszenia zażalenia na zarządzenie o odmowie wydania bezpłatnie jednego

uwiarytelnionego odpisu każdego orzeczenia może stanowić naruszenie prawa do obrony i - w konsekwencji - do rzetelnego postępowania karnego, na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jedn. Dz.U. nr 14 z 2001 r., poz. 147 ze zmianami) uprzejmie proszę Pana Prokuratora Generalnego o przeanalizowanie problemu wykładni art. 159 k.p.k. w omówionym zakresie oraz o poinformowanie mnie o zajęтым stanowisku i ewentualnie podjętych działaniach.

*Łucja Wypary Szwedka*

*Janusz Fijon*