



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

*Irena LIPOWICZ*

RPO-676765- II/II/K. Ku

00-090 Warszawa  
Al. Solidarności 77

Tel. centr. 22 551 77 00  
Fax 22 827 64 53

Warszawa, *11. IX. 2012*

**Pan**

**Jarosław Gowin**

**Minister Sprawiedliwości**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W toku rozpoznawania spraw, zwróciłam uwagę na zróżnicowanie sytuacji oskarżonych w regulacjach prawa karnego procesowego, w zakresie, w jakim sąd ma obowiązek, przy obciążeniu ich kosztami postępowania, ustalenia wysokości kosztów procesu.

Otóż, przepis art. 641 kpk wskazuje, iż prawo do ściągnięcia zasądzonych kosztów procesu przedawnia się z upływem 3 lat od dnia, kiedy należało je uiścić. Zatem, wskazany termin przedawnienia rozpoczyna bieg od daty wydania prawomocnego wyroku, o ile wskazana zostanie wysokość kosztów procesu, a w przypadku braku takiego obliczenia wyrokiem, od prawomocnego postanowienia w przedmiocie ustalenia wysokości kosztów procesu wydanego w oparciu o treść art. 626 § 2 kpk.

Wątpliwość moją nasuwa uregulowanie zawarte w art. 626 § 2 kpk, w zakresie, w jakim nie wskazuje terminu do wydania prawomocnego postanowienia rozstrzygającego o wysokości kosztów procesu jak również w inny sposób nie precyzuje okoliczności uzasadniających wydanie takiego postanowienia w każdym czasie, a zatem nawet po kilku latach od uprawomocnienia się wyroku.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 9 czerwca 2006 r., ozn. sygn. I KZP 12/06 (pub. OSNKW 200/7-8/66) wyraził pogląd, iż "w sytuacji, gdy nie nastąpi ściągnięcie kosztów procesu karnego w ciągu 3 lat od dnia, w którym należało je uiścić (art. 641

*kpk) postępowanie wykonawcze w tym zakresie należy umorzyć na podstawie art. 15 § 1 kkw, wobec stwierdzenia przyczyny wyłączającej to postępowanie".*

Jedną z przyczyn wyłączających postępowanie o charakterze karnym jest przedawnienie. Wystąpienie tej negatywnej przesłanki procesowej stanowi, iż po tym terminie żaden z wierzycieli nie może podejmować skutecznych działań egzekucyjnych.

W mojej ocenie, uregulowanie art. 626 § 2 kpk i art. 641 kpk narusza zasadę równości wobec prawa albowiem obliczenie rozpoczęcia terminu przedawnienia uzależnia od sposobu procedowania sądu w każdej indywidualnej sprawie i nie wskazuje okoliczności, których wystąpienie uzasadniałoby wydanie orzeczenia w trybie w art. 626 § 2 kpk w każdym czasie. Obecne uregulowanie prowadzi do sytuacji, w której okres przedawnienia, o jakim mowa w art. 641 kpk, nie rozpoczął biegu nie z przyczyn uwarunkowanych zachowaniem skazanego, lecz z nieuzasadnionego zaniechania sądu.

W związku z powyższym, zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą, o wyrażenie stanowiska w przedstawionej sprawie i poinformowanie o jego treści.

*Łeona Wyroby Srodecka*

*Anna Hijo*