



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Obywatelskich  
Irena Lipowicz  
RPO-698445-V/2012/PM

Warszawa,  czerwca 2012

00-090 Warszawa      Tel. centr. 22 551 77 00  
Al. Solidarności 77      Fax 22 827 64 53

**Pan  
Stanisław Kowalczyk**

**Główny Inspektor Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno - Spożywczych**

*Szanowny Panie Ministrze*

Pragnę poinformować Pana Ministra, iż w związku z otrzymywanymi skargami prowadzę postępowanie wyjaśniające dotyczące nieujawnienia opinii publicznej listy przedsiębiorców używających w procesie produkcji i przetwarzania żywności tzw. soli wypadowej. W przedmiotowej sprawie prowadziłam korespondencję z Głównym Inspektorem Sanitarnym oraz Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W wystąpieniach skierowanych do ww. organów zasygnalizowałam, iż do Biura RPO wpływają skargi obywateli, w których podnoszony jest problem nieujawnienia opinii publicznej listy przedsiębiorców używających w procesie produkcji i przetwarzania żywności tzw. soli wypadowej. Skarżący podnoszą, że nieopublikowanie takiego wykazu narusza ich prawa zagwarantowane w *Konstytucji RP*, w szczególności prawo do ochrony zdrowia (art. 68 ust. 1), dostępu do informacji o działalności organów administracji publicznej i wytworzonych przez nie dokumentów (art. 61 ust. 1 i 2), a także obowiązek ochrony konsumentów przed działaniami zagrażającymi ich zdrowiu (art. 76).

W udzielonej mi odpowiedzi Główny Inspektor Sanitarny wyjaśnił między innymi, iż przeprowadzona przez niezależne jednostki naukowe oraz ekspertów naukowych, na podstawie wnikliwej analizy pełnej dokumentacji, w tym wyników badań przeprowadzonych przez biegłych ekspertów wyznaczonych przez Prokuraturę Okręgową w Poznaniu prowadzącą śledztwo w tej sprawie, ostateczna ocena ryzyka potwierdziła brak bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia ludzi związany

z ewentualnym spożyciem środków spożywczych wyprodukowanych z użyciem soli wypadowej. Również ostateczna ocena ryzyka potwierdziła wnioski o braku zagrożenia dla zdrowia i życia konsumentów sformułowane we wstępnej ocenie ryzyka przygotowanej przez Państwowy Instytut Weterynaryjny oraz Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny a także wynikające z opinii Krajowego Konsultanta w dziedzinie Toksykologii Klinicznej. Główny Inspektor Sanitarny wskazał, iż mimo braku zagrożenia życia i zdrowia konsumentów ponad wszelką wątpliwość zostały naruszone przepisy prawne poprzez wyprodukowanie zafałszowanego produktu. Z oceny sytuacji należy wnioskować, że naruszono przepisy dotyczące jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Ze względu na fakt, że Państwowa Inspekcja Sanitarna nie posiada kompetencji do nadzoru jakości handlowej żywności i wobec ostatecznej opinii ekspertów, Główny Inspektor polecił organom Państwowej Inspekcji Sanitarnej przekazanie sprawy - Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych według jej kompetencji do dalszego prowadzenia. W sprawie nieujawnienia opinii publicznej listy przedsiębiorców stosujących w produkcji sól wypadową Główny Inspektor Sanitarny powołał się na art. 29a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Natomiast Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował mnie o działaniach podejmowanych przez podległe mu organa Inspekcji Handlowej, wskazując na ich ograniczony charakter z uwagi na właściwość Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Odnosząc się natomiast do kwestii nieujawnienia opinii publicznej listy przedsiębiorców stosujących w produkcji sól wypadową Prezes UOKiK powołał się na Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.UEL z dnia 1.02.2002 r. Nr 31, s. 1 ze zm.) oraz Rozporządzenie (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz.U.UE L z dnia 30.4.2004 r., Nr 165, s. 1).

Po zapoznaniu się ze stanowiskami Głównego Inspektora Sanitarnego oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (w załączeniu kopia odpowiedzi) uznałam za wskazane wystąpienie do Pana Ministra, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 roku *o Rzeczniku Praw Obywatelskich* (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 14, poz. 147 ze zm.), z prośbą, o zajęcie stanowiska oraz poinformowanie o podjętych przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych działaniach, w szczególności zaś o wskazanie, czy wobec przedsiębiorców zastosowano instrumenty prawne oraz administracyjne kary pieniężne przewidziane w art. 29 oraz 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku *o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

Będę wdzięczna Panu Ministrowi za wyczerpujące i możliwe szybkie wyjaśnienia w zasygnalizowanych sprawach.

*Łaura Prozdrowieć*

*Renata Jędrzej*