



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Irena LIPOWICZ

RPO-720364-V/12/ŁK

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 22 827 64 53

Warszawa, *M. III. 2013*

Pan

Jacek Cichocki

Szef

Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Al. Ujazdowskie 1/3

00-583 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

Na kanwie zgłoszonej mi skargi obywatela powzięłam wątpliwości dotyczące konstytucyjności jednego z przepisów *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości opłat kancelaryjnych pobieranych w sprawach sądownoadministracyjnych (Dz. U. Nr 221, poz. 2192 ze zm.)*.

Paragraf 2 powołanego wyżej rozporządzenia ustala wysokość opłaty kancelaryjnej za wydanie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem, doręczonego na skutek wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, zgłoszonego w terminie siedmiu dni od ogłoszenia orzeczenia oraz za doręczenie odpisu sentencji orzeczenia na kwotę 100 złotych.

Przytoczony przepis został wydany na podstawie upoważnienia zawartego w art. 236 *ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.)* - dalej „p.p.s.a.”. Stanowi on, iż „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wysokość opłat kancelaryjnych. W rozporządzeniu należy uwzględnić, że opłatę pobiera się za każdą stronę wydanego dokumentu, wysokość opłaty za odpis orzeczenia z uzasadnieniem sporządzonego na wniosek nie może być wyższa niż

dwieście złotych oraz określić podwyższenie opłaty za wydanie dokumentu sporządzonego w języku obcym lub zawierającego tabelę."

Moje wątpliwości dotyczą ustalenia w rozporządzeniu opłaty za wydanie orzeczenia z uzasadnieniem jako opłaty stałej, podczas gdy treść upoważnienia wyraźnie stanowi, że określając wysokość opłat kancelaryjnych, Rada Ministrów winna uwzględnić to, że pobiera się ją za każdą stronę wydanego dokumentu.

Zdaję sobie sprawę iż wobec konstrukcji ww. opłaty przewidzianej w przepisach p.p.s.a. (opłata kancelaryjna za wydanie dokumentu, opłacana w chwili składania wniosku, gdy dokument, który ma zostać wydany jeszcze fizycznie nie istnieje) ustalenie opłaty innej niż opłata stała jest problematyczne. Tym niemniej, rozwiązanie takie trudno uznać za zgodne z przytoczonym powyżej upoważnieniem ustawowym, co rodzi uzasadnione wątpliwości co do jego zgodności z art. 92 ust. 1 *Konstytucji RP*.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie zwracał bowiem uwagę w swoim orzecznictwie na wykonawczy charakter rozporządzeń i ich miejsce w systemie źródeł prawa. Wskazywał, iż wykroczenie poza ustawowe upoważnienie skutkować musi uznaniem przepisu takiego rozporządzenia za niekonstytucyjny, zaś „zakres upoważnienia jest ustalany w drodze wykładni językowej i nie może być rozszerzany w drodze wykładni funkcjonalnej" (tak w wyroku z 11 grudnia 2000 r., sygn. akt U 2/00).

Mając na względzie powyższe, działając na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 *ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 14, poz. 147 ze zm.)*, zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Łęcaż porolwienio
Zeno Jipow