



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa,

Adam Bodnar

IX.517.945.2015.ZK

Pan

gen. Jacek Kitliński

Dyrektor Generalny

Służby Więziennej

W nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji odnoszącej się do potrzeby zagwarantowania właściwej realizacji prawa osób pozbawionych wolności do korzystania z samoinkasujących aparatów telefonicznych (l. dz. BDG-070-15/16/599), pragnę ponownie zwrócić się do Pana Dyrektora w tej kwestii.

Do podległego mi Biura nadal wpływają skargi od więźniów dotyczące sposobu realizacji przez firmę Dialtech Sp. z o.o. prawa, o którym mowa w art. 105 b § 1 k.k.w. Podnoszone w nich zarzuty dotyczą: ograniczonej dostępności do usług, wygórowanych cen za realizację połączeń, braku możliwości wykonywania połączeń telefonicznych na numery zaczynające się od 0-800... oraz na koszt rozmówcy, czy braku informacji o powodach instalowania w jednostce penitencjarnej aparatów telefonicznych firmy Dialtech Sp. z o.o. oraz niekorzystnych dla osadzonych regulaminów i promocji.

Obecnie firma Dialtech Sp. z o.o. wkracza ze swoimi usługami do kolejnych jednostek penitencjarnych w kraju, mimo iż nie zapewnia właściwego poziomu usług. Z tych jednostek napływają do mnie kolejne skargi, w których zgłaszane są tożsame do ww. zarzuty.

Wyrażenie zgody przez poszczególnych dyrektorów zakładów karnych i aresztów śledczych na montaż aparatów telefonicznych w jednostkach którymi kierują, zwłaszcza tylko przez jedną z firm, która świadczy tego rodzaju usługi na terenie kraju, powinno być moim zdaniem poprzedzone wnikliwym rozeznaniem na rynku usług telekomunikacyjnych

oraz winno skutkować wyborem firmy, która spełniałaby oczekiwania Służby Więziennej, a jednocześnie gwarantowała realizację praw osadzonych. Niezmiennie twierdzę, że określenie zakresu świadczenia usług telefonicznych należy przede wszystkim do zleceńodawcy usługi i powinien on być szczegółowo przedstawiony w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Służba Więzienna powinna przyjąć jednakowy zakres i standard tych usług we wszystkich aresztach śledczych i zakładach karnych.

Z dołączonych do wyjaśnień pism zarządu firmy Dialtech Sp. z o.o. wynika, że to raczej przedstawiciele zarządu firmy określają zakres usług twierdząc, iż nie muszą realizować określonych usług bo Kodeks karny wykonawczy tego nie przewiduje, np. realizacja rozmów na numery zaczynające się na 0-800... W tej sytuacji ograniczenia, które narzuca wskazana firma, wykraczają poza regulacje zawarte w k.k.w.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2014 poz. 1648 ze zm.), uprzejmie proszę o podjęcie działań celem wyeliminowania nadal występujących nieprawidłowości w zakresie zagwarantowania osadzonym prawa określonego w art. 105 b k.k.w. Ponadto, proszę o przesłanie informacji, w ilu jednostkach penitencjarnych w kraju są już zamontowane aparaty samoinkasujące firmy Dialtech, a także wskazanie jednostek, w których usługi te realizują inne podmioty świadczące usługi telekomunikacyjne, ze wskazaniem tych podmiotów. Proszę również o przesłanie informacji na temat stanu realizacji prac prowadzonych w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej, związanych z wyborem rozwiązania systemowego, uwzględniającego uprawnienia osób pozbawionych wolności do korzystania z samoinkasujących aparatów telefonicznych.