



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa,

Adam Bodnar

V.7203.25.2017.GH

**Pan
Mariusz Błaszczak**

Minister Spraw Wewnętrznych
i Administracji
ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa

Na spotkaniu z przedstawicielami powiatów przedstawiono mi problem ograniczenia wysokości dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych związanych z remontem i odbudową obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej.

Zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. z 2014 r. poz. 1448, z późn. zm.) działania z zakresu rozwoju regionalnego mogą być finansowane z dotacji celowych z budżetu państwa w przypadku realizacji programów interwencyjnych tworzonych i realizowanych w razie klęsk żywiołowych, nagłych sytuacji kryzysowych. Do dotacji udzielanych w tym trybie znajduje zastosowanie art. 128 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870). W myśl tego przepisu, kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.

Wyjątek od tej zasady dotyczy między innymi dotacji udzielanych na podstawie art. 35 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi (Dz.U. z 2016 r. poz. 825). Zgodnie z art. 35 tej ustawy w przypadku udzielania gminom dotacji przeznaczonej na zadania własne związane z usuwaniem skutków powodzi, nie stosuje się warunku określonego w art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jeżeli straty poniesione przez gminę przekroczyły 50% planowanych dochodów własnych za rok poprzedzający rok wystąpienia powodzi. Należy jednak zauważyć, że zastosowanie tego przepisu ograniczono jedynie do gmin wskazanych przez Radę Ministrów w drodze rozporządzenia, poszkodowanych w wyniku wystąpienia powodzi (art. 1 ust. 2 ustawy).

Przedstawiciele powiatów wskazują, że ograniczenie wysokości dotacji udzielanych powiatom negatywnie wpływa na możliwość realizowania przez nie zadań publicznych o charakterze ponadgminnym w zakresie ochrony przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania powiatowego magazynu przeciwpowodziowego i zapobiegania innym nadzwyczajnym zagrożeniom życia i zdrowia ludzi oraz środowiska (art. 4 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, Dz.U. z 2016 r. poz. 814, z późn. zm.). Ponadto istnieje niebezpieczeństwo, iż usuwanie skutków powodzi na obszarze powiatu może następować kosztem realizacji innych zadań własnych powiatu. Pragnę podkreślić, że zadania te dotyczą tak ważnych dla obywateli kwestii, jak m.in. promocja i ochrona zdrowia, pomoc społeczna, wsparcie rodziny i systemu pieczy zastępczej, polityka prorodzinna, czy wsparcie osób niepełnosprawnych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz.U. z 2014 r. poz. 1648, z późn. zm.) uprzejmie proszę Pana Ministra o zajęcie stanowiska wobec zasygnalizowanych wyżej wątpliwości i uwag, w szczególności o wyjaśnienie przyczyn zróżnicowania zasad udzielania dotacji jednostkom samorządu terytorialnego przeznaczonych na zadania własne związane z usuwaniem skutków powodzi.