



VII.510.4.2016.AJK

**Pan  
Piotr Wawrzyk  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Spraw Zagranicznych**

**Adresy e-mail:**  
arkadiusz.kostusiak@msz.gov.pl

joanna.skupiewska-  
morawska@msz.gov.pl.

odpowiadając na pismo z dnia 27 kwietnia 2018 r. (BDG.0210.2.2018/12), uprzejmie przedstawiam opinię Rzecznika Praw Obywatelskich do projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: projekt ustawy).

Art. 1 pkt 1 projektu ustawy rozszerza zakres kognicji sądów administracyjnych na sprawy dotyczące wiz Schengen poprzez wprowadzenie kolejnego wyjątku od ogólnej zasady, iż sądy administracyjne nie są właściwe w sprawach wiz wydawanych przez konsulów (por. nowe brzmienie art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.; dalej jako: P.p.s.a.). Przedstawiony projekt zmierza więc do wprowadzenia sądowej kontroli w stosunku do ostatecznych decyzji wydawanych przez konsulów w sprawach odmowy wydawania unieważnienia lub cofnięcia wiz Schengen.

W ocenie Rzecznika opisany mechanizm prawny realizuje zalecenia wskazane w wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 13 grudnia 2017 r. wydanym na skutek pytania Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie C-403/16 Soufiane El Hassani przeciwko Ministrowi Spraw Zagranicznych.

Proponowane rozwiązanie stanowi również odpowiedź na postulat Rzecznika Praw Obywatelskich podnoszony w wystąpieniach skierowanych do Ministra Spraw Zagranicznych w dniu 18 listopada 2016 r. oraz w dniu 17 stycznia 2018 r. odnośnie do konieczności pilnego podjęcia inicjatywy legislacyjnej, która doprowadzi do zapewnienia cudzoziemcom - obywatelom państw trzecich możliwości zaskarżenia do sądu decyzji o odmowie wydania wizy przez konsula. W świetle powyższego, w ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, wskazany projekt ustawy realizuje wskazany cel.

Wątpliwości z punktu widzenia zapewnienia każdemu prawa do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd (art. 47 Karty Praw Podstawowych UE oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji RP) budzi natomiast kwestia wydłużenia terminu na przekazanie sądowi skargi wraz kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę przez ministra właściwego do spraw zagranicznych z trzydziestu do sześćdziesięciu dni (projektowany art. 54 § 2d P.p.s.a.). Należy bowiem zauważyć, że aktualne brzmienie art. 54 § 2 P.p.s.a. przewiduje powszechnie obowiązujący trzydziestodniowy termin na przekazanie owej skargi do sądu przez właściwy organ. Wydaje się, iż w realiach współczesnego rozwoju usług komunikacyjnych (pocztowych, kurierskich oraz komunikacji elektronicznej) powołanie się przez projektodawcę na „utrudnioną w niektórych krajach możliwość przekazywania korespondencji realizowanej w trybie poczty dyplomatycznej, z uwagi na jej specyfikę i częstotliwość” w celu wydłużenia terminu na przekazanie skargi do sądu administracyjnego do sześćdziesięciu dni nie znajduje właściwego uzasadnienia. Wyrażając zrozumienie dla obaw co do ewentualnego ryzyka związanego z czasem procedowania przez organy administracji należy zauważyć, że wydłużenie standardowego terminu w tym zakresie nastąpiłoby kosztem prawa jednostek do sprawnego rozpatrzenia swojej sprawy.

Wyrażam nadzieję, że podniesiona uwaga zostanie wzięta pod uwagę w toku dalszych prac legislacyjnych nad projektem ustawy. Będę wdzięczny za poinformowanie Rzecznika o ostatecznie podjętych w tym zakresie decyzjach.