



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Tel. 827 42 02

Fax. 827 64 53

Warszawa, 31 sierpnia 2000 r.

34825

RPO/343712/2000/X/KMS

Pan

Antoni Tokarczuk

Minister Środowiska

Szanowny Panie Ministrze

Do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynął list, którego autor podnosi zarzuty dotyczące stosowania regulacji prawnych w sprawach o odszkodowanie szkody wyrządzone w uprawach przez zwierzęta łowne.

Zasady określone w Rozdziale 9 ustawy z dnia 13 października 1995 r. prawo łowieckie ( Dz. U Nr 147, poz. 713) "Szkody łowieckie", normują kwestię odszkodowania w sposób odbiegający od regulacji kodeksu cywilnego, zwłaszcza w art. 48 wymienionej ustawy. Przepis ten wymienia taksatywnie sytuacje, w których mimo szkód wyrządzonych przez zwierzyne łowną odszkodowanie nie przysługuje, bądź to z uwagi na osobę właściciela (pkt 1), bądź w związku z przyczynieniem się właściciela ( pkt 2-3 i 5-6), bądź to wreszcie w związku z wysokością szkody ( pkt.4). Badając zarzuty rolnika poszkodowanego na skutek zniszczenia jego upraw przez dziki, Rzecznik powziął wątpliwość dotyczącą zgodności powyższej regulacji z Konstytucją. Wprowadzić własność nie jest prawem bezwzględnym i może podlegać ograniczeniom ustanowionym w ustawie, jeśli nie naruszają one istoty prawa własności, jednakże zgodnie z art. 64 ust 2 Konstytucji RP własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie

prawnej. Przepis art. 48 pkt. 4 uzależniający uzyskanie odszkodowania od wartości szkody budzi zastrzeżenia wskazując, iż pewna grupa właścicieli, dotknięta zdaniem ustawodawcy mniejszymi stratami, ponosi koszty strat wyrządzonych przez zwierzęta nad którymi dbałość obciąża koła łowieckie, tym samym zobowiązana jest do partycypowania w kosztach obciążających Skarb Państwa. Pozbawiona jest także ochrony prawnej, a zwłaszcza możliwości domagania się przywrócenia nieruchomości do poprzedniego stanu lub uzyskania pełnego odszkodowania, umożliwiającego przywrócenie takiego stanu. Także pozostałe regulacje omawianego art. 48 prawa łowieckiego budzić mogą podobne zastrzeżenia na tle art. 64 ust 2 Konstytucji, sugerują bowiem zróżnicowanie ochrony prawnej, na poziomie ustawy zwykłej, w tej samej kategorii prawa majątkowego.

Przekazując powyższe wątpliwości, będę wdzięczny Panu Ministrowi za przedstawienie swego stanowiska w opisanej sprawie.

Z wyrazami szacunku

/-/ Prof. dr Andrzej Zoll