



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Tel. 827 42 02

Fax. 827 64 53

Warszawa, 8 lutego 2001 r.

34999

RPO/360481/X/PM

Pan

Prof. Lech Kaczyński

Minister Sprawiedliwości

- Prokurator Generalny

Szanowny Panie Ministrze,

Moje wystąpienie skierowane do Pana Ministra w dniu 2 stycznia br. w sprawie bezkarnego naruszania prawa przez prowadzone na podstawie przepisów o działalności gospodarczej tzw. agencje towarzyskie, których usługi sprowadzają się do świadczenia usług seksualnych, a w istocie legalizacji prostytucji i związanych z nią przestępstw spotkało się z odpowiedzią Prokuratora Krajowego, która mnie nie usatysfakcjonowała.

Jak wynika z nadesłanej informacji, Prokurator Krajowy podziela pogląd o potrzebie podejmowania zdecydowanych działań prawnych zmierzających do eliminowania tego typu przestępczości. Jednakże dalsze wyjaśnienia wskazują, iż podejmowane działania o charakterze analitycznym i konsultacyjnym mają na celu jedynie ocenę skali zjawiska i prawidłowości działań podejmowanych przez prokuraturę. Z pisma tego nie wynika, aby planowane były jakiegokolwiek działania zmierzające do zastosowania skutecznych środków przeciwko działalności zakamuflowanych jako agencje towarzyskie, salony masaży czy kluby erotyczne - domów publicznych. Rodzaj działalności prowadzonej przez takie "agencje" jest powszechnie znany, jednoznacznie określają go także ulotki reklamowe i ogłoszenia prasowe. Przekazane przez Prokuratora Krajowego informacje o "szeregu trudności

w ściganiu i ocenie prawno karnej zjawiska" nasuwają wniosek, iż niezbędne są bądź bardziej konsekwentne działania aparatu ścigania zmierzające do wyeliminowania tego, rozszerzającego się zjawiska, bądź podjęcie inicjatywy dokonania stosownych zmian legislacyjnych w obowiązującym prawie umożliwiającym takie działania

Pragnę przypomnieć, że już 29 lutego 1952 r. została ratyfikowana przez Rzeczypospolitą, Konwencja w sprawie Zwalczania Handlu Ludźmi i Eksploatacji Prostytcji (Dz. U. Nr 41, poz. 278). Akt ten nałożył na Rzeczypospolitą konieczność dokonania zmian w ustawodawstwie krajowym. W szczególności Polska zobowiązała się do karania każdego, kto dla zaspokojenia namiętności innej osoby dostarcza, zwabia lub uprowadza w celach prostytucji inną osobę lub eksploatuje prostytucję innej osoby, nawet' za jej zgodą ( art. 1 Konwencji), a także stosować kary w stosunku do osób, które utrzymują lub prowadzą bądź świadomie finansują dom publiczny, albo biorą udział w jego finansowaniu oraz osoby świadomie wynajmujące komuś lub odnajmujące od kogoś budynek, bądź inne pomieszczenie lub jakakolwiek ich część dla celów prostytucji innych osób ( art. 2 Konwencji).

Wymaga podkreślenia, że na mocy art. 87 ust.1 Konstytucji RP źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są obok Konstytucji, ustaw oraz rozporządzeń - ratyfikowane umowy międzynarodowe. Ponieważ na podstawie art. 27 Konwencji Polska zobowiązała się podjąć zgodnie ze swoją Konstytucją środki ustawodawcze niezbędne dla zapewnienia stosowania konwencji, a w świetle art. 91 ust. 1 Konstytucji RP ratyfikowana umowa międzynarodowa po jej ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, stanowi część krajowego porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana chyba, że jej stosowanie jest uzależnione od wydania ustaw, to wątpliwe staje się czy władze Rzeczypospolitej wywiązują się ze zobowiązań międzynarodowych, skoro obowiązujące w porządku krajowym regulacje prawne w szczególności Kodeks karny oraz ustawa z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej ( Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.) nie wypełniają zadań mających na celu niedopuszczenie do legalizacji działań sprzecznych z prawem.

Powołana ustawa Prawo działalności gospodarczej wprowadza wprawdzie nieostre pojęcie "moralności publicznej" ( art. 9 ) oraz nakłada na wójta, burmistrza, prezydenta miasta obowiązek niezwłocznego zawiadomiania właściwych organów administracji rządowej lub jednostek administracji samorządowej, w razie powzięcia wiadomości o wykonywaniu działalności gospodarczej niezgodnie z przepisami ustawy, a także stwierdzenia m. in. zagrożenia dla moralności publicznej (art. 61 ust. 1), to działalność taka stanowi jedynie wykroczenie zagrożone karą grzywny, nie wywołuje natomiast skutku w postaci delegalizacji zarejestrowanej działalności.

Wątpliwości budzić musi skuteczność tych postanowień ustawy zwłaszcza wobec niezdefiniowania pojęcia "zagrożenia dla moralności publicznej" i nieokreślenia metod kontroli nad budzącą zastrzeżenia działalnością.

Analiza postanowień kodeksu karnego w części regulującej problematykę przestępstw przeciwko wolności seksualnej i obyczajowości ( rozdział XXV Kk, art. 197-205 ) prowadzi natomiast do wniosku, iż Kodeks kompleksowo penalizuje czyny będące w rozumieniu konwencji przestępstwami. Niezrozumiałe jest zatem jakie przyczyny wywołują sytuację, w której nie mogą być wykonane normy prawa określone jednoznacznie przez ustawodawcę.

Brak reakcji na działania właścicieli "agencji" podejmowane w poczuciu bezkarności, sprzyja upowszechnianiu się oceny o akceptacji przez państwo naruszania tworzonego prawa i godzi w zaufanie obywateli do państwa.

Nieskuteczność prawa musi budzić niepokój Rzecznika Praw Obywatelskich, z tych względów, przekazując powyższe wątpliwości, będę wdzięczny Panu Ministrowi za ponowne przeanalizowanie problemu i przedstawienie swojego stanowiska w opisanej sprawie, a zwłaszcza informację o planowanych w omawianym zakresie działaniach.

Z wyrazami szacunku

/-/ Prof. dr Andrzej Zoll