



Warszawa, dnia 19.01.2005 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

RPO-487241-IX-903/04/WK

00-090 Warszawa Tel. centr. 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 827 64 53

Pan
Andrzej Kalwas
Minister Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze,

Do Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło pismo z prośbą o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego w kwestii zbadania zgodności przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 listopada 1996 r. w sprawie regulaminu dyscyplinarnego funkcjonariuszy Służby Więziennej (Dz.U. Nr 135, poz. 634 z późn. zm.) z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Powyższy akt prawny stanowi wykonanie delegacji zawartej w art. 133 ustawy z dnia 26 kwietnia 1996 r. o Służbie Więziennej (tekst jedn. - Dz.U. z 2002 r. Nr 207, poz. 1761 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, Minister Sprawiedliwości został zobowiązany do *wydania w drodze rozporządzenia regulaminu dyscyplinarnego określającego szczegółowe zasady i tryb przeprowadzania postępowań dyscyplinarnych, wymierzania kar dyscyplinarnych i ich wykonywania, zawieszania, zacierania i darowania, a także odwoływania się od wymierzonych kar, szczegółową organizację sądów dyscyplinarnych, ich właściwość, tryb wybierania ich członków oraz zasady i tryb postępowania przed tymi sądami.*

W ocenie wnioskodawcy, wydanie powyższej ustawy i rozporządzenia nastąpiło przed wejściem w życie Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze sprost.) i nie zostało dostosowane do postanowień art. 92 ust. 1 Konstytucji. Zgodnie z tym przepisem, *rozporządzenia są wydawane przez organy wskazane w Konstytucji, na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania. Upoważnienie powinno określać organ właściwy do wydania rozporządzenia i zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu.* Zdaniem zainteresowanego, w niniejszej delegacji ustawowej nie zostały zawarte wytyczne dotyczące treści aktu.

Wobec kategoryczności sformułowania konstytucyjnego za niewątpliwe należy uznać, że wszelkie upoważnienie ustawy, w odniesieniu do którego nie da się wskazać żadnych treści ustawowych, które pełniłyby rolę wytycznych dotyczących treści aktu, jest sprzeczne z Konstytucją. Przepis art. 92 Konstytucji nie zdefiniował pojęcia „wytycznych”. Trybunał Konstytucyjny odniósł się do tego pojęcia w oparciu o poglądy przedstawicieli nauk prawnych oraz Rady Legislacyjnej, że są to wskazania dotyczące treści aktu normatywnego oraz wskazania co do kierunku merytorycznych rozwiązań, które mają znaleźć w nim wyraz. Wskazania zawarte w ustawie muszą dotyczyć materialnego kształtu regulacji, która ma być zawarta w rozporządzeniu. Wytyczne nie mogą mieć czysto blankietowego charakteru (np. ograniczając się do ogólnego stwierdzenia, że rozporządzenie określi „ogólne zasady”), a nawet gdy przybiorą postać wskazań merytorycznych, to zawsze pozostanie pytanie, czy na tle regulowanej materii - stopień ich szczegółowości można uznać za konstytucyjnie dostateczny.

W ocenie Rzecznika, rozporządzenie w sprawie regulaminu dyscyplinarnego funkcjonariuszy Służby Więziennej koliduje z delegacją zawartą w art. 133 ustawy o Służbie Więziennej i art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. W rozporządzeniu tym został bowiem zamieszczony rozdział ósmy regulujący kwestie wznowienia postępowania dyscyplinarnego, o których nie ma mowy w upoważnieniu zawartym w ustawie. Tym samym w przedstawionym zakresie brak jest wytycznych dotyczących pełnej treści aktu.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jedn. - Dz.U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147), przesyłam Panu Ministrowi w załączeniu kopię wniosku zainteresowanego z uprzejmą prośbą o ustosunkowanie się do podniesionych zagadnień i przedstawienie stanowiska w sprawie.

zał. 1

Z wyrazami poważania

Z upoważnienia
Rzecznika Praw Obywatelskich

/-/ dr hab. Jerzy Świątkiewicz
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich