



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

**RPO-630431-X/09/AA**

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00  
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53

Warszawa, .....października 2009 r.

Pani  
EWA KOPACZ

MINISTER ZDROWIA

*szanowna Pani Minister*

Załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środki pomocnicze (Dz. U. Nr 139, poz. 1141), zawierający wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu zaopatrzenia w środki pomocnicze wraz z określeniem poziomu, w tym limitu cen tych świadczeń i sposobu ich finansowania oraz warunków ich realizacji, wymienia - w przypadku osób dorosłych - aparat słuchowy na przewodnictwo powietrza lub kostne przy jednostronnym lub obustronnym ubytku słuchu i stanowi, że podwójne protezowanie dotyczy osób czynnych zawodowo.

Ograniczenie w rozporządzeniu zaopatrzenia osób dorosłych w aparaty słuchowe obustronne do osób czynnych zawodowo przemawia za dyskryminacją pozostałych świadczeniobiorców, w tym głównie emerytów i rencistów, w dostępie do tego rodzaju środków pomocniczych zaleconych przez upoważnionego lekarza przy obustronnym ubytku słuchu.

Ograniczenie to nie znajduje również uzasadnienia w treści upoważnienia do wydania powyższego rozporządzenia, wynikającego z art. 31d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 25 czerwca 2009 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o cenach (Dz. U. Nr 118, poz. 989).

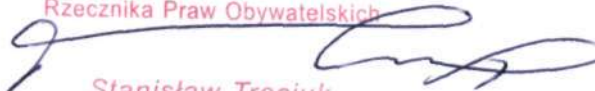
Nie sposób nie zauważyć, że wspomniane ograniczenie nie ma charakteru kryterium medycznego, a zatem nie może być zawarte we „wskazaniach medycznych do wystawiania zlecenia” na aparat słuchowy, jak stanowi załącznik Nr 2 pkt 6a powyższego rozporządzenia.

Ponadto, powołane rozporządzenie nie precyzuje pojęcia „osoby czynne zawodowo”, co - jak pokazuje dotychczasowa praktyka z ustalaniem dostępu do aparatów słuchowych i wózków inwalidzkich aluminiowych gdzie zawarto omawiane ograniczenie - stwarza dodatkowe problemy osobom niepełnosprawnym przy ubieganiu się o tego rodzaju zaopatrzenie. Ograniczenie to nie znajduje nadto racjonalnego uzasadnienia w przypadku innych niż „czynne zawodowo”, osób aktywnie uczestniczących w kontaktach z otoczeniem. Pozwolę sobie przypomnieć, że m.in. ten problem Rzecznik Praw Obywatelskich sygnalizował Pani Minister w wystąpieniach dotyczących zmiany dotychczasowych przepisów w sprawie zaopatrzenia świadczeniobiorców w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz w środki pomocnicze (pismo z dnia 3 sierpnia i 17 grudnia 2007 r. oraz z dnia 10 lipca 2008 r. - RPO-563259-X/07).

Wątpliwości budzi również zróżnicowanie limitów cen świadczeń w zależności od wieku świadczeniobiorcy. Przykładowo, limit ceny aparatu słuchowego na przewodnictwo powietrza dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia lub do 26 roku życia w przypadku pobierania nauki wynosi 1500 zł, a dla osób dorosłych - 800 zł.

W związku z powyższym, na podstawie art. 16 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (jt. Dz.U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.), zwracam się do Pani Minister z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie oraz podjęcie działań w kierunku wyeliminowania sygnalizowanych nieprawidłowości.

*Z poważaniem*

Z upoważnienia  
Rzecznika Praw Obywatelskich  
  
Stanisław Trociuk  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich