



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**Rzecznik Praw Obywatelskich**

**RPO-691761-II/II/MK**

00-090 Warszawa      Tel. centr. 22 551 77 00  
Al. Solidarności 77      Fax 22 827 64 53

Warszawa, 5. 11. 2012 r.

Pan  
Jarosław Gowin  
Minister Sprawiedliwości

*Szanowny Panie Ministrze*

Uprzejmie pragnę poinformować, że przedmiotem zainteresowania Rzecznika Praw Obywatelskich jest problematyka dotycząca dostępu do akt postępowania karnego, na zasadzie art. 156 § 1 Kodeksu postępowania karnego (dalej: k.p.k), rodzica, który nie został dopuszczony do działania w sprawie w charakterze strony.

Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z art. 156 § 1 k.p.k. dostęp do akt postępowania karnego, oprócz stron, obrońców, pełnomocników, mają również przedstawiciele ustawowi.

Zgodnie natomiast z art. 51 § 2 k.p.k. *Jeżeli pokrzywdzonym jest małoletni albo ubezwłasnowolniony całkowicie lub częściowo, prawa jego wykonuje przedstawiciel ustawowy albo osoba, pod której stałą pieczę pokrzywdzony pozostaje.*

Powyższe uregulowanie z Kodeksu postępowania karnego stało się przedmiotem wykładni Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 30 września 2010 r. (sygn. akt I KZP 10/10, publ. OSNKW z 2010 r. Nr 10, poz. 84) podniósł, iż *rodzic małoletniego nie może, działając w charakterze przedstawiciela ustawowego, wykonywać praw tego małoletniego jako pokrzywdzonego w postępowaniu karnym, w tym także w postępowaniu z oskarżenia prywatnego, jeżeli oskarżonym jest drugi z rodziców.*

W aspekcie wyżej przedstawionego kontekstu prawnego, w sprawach komunikowanych Rzecznikowi Praw Obywatelskich ujawnia się praktyka prokuratur i sądów, które odmawiają rodzicom nie dopuszczonym w sprawie w charakterze strony, dostępu do akt, mimo, iż w przekonaniu Rzecznika rodzic, który nie został dopuszczony do udziału w sprawie na zasadzie art. 51 § 2 k.p.k., nie traci charakteru „przedstawiciela ustawowego” zdefiniowanego w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym.

Za powyższym poglądem przemawia argument, iż pojęcie „przedstawiciela ustawowego” nie zostało zdefiniowane w żadnym z przepisów Kodeksu postępowania karnego i na użytek prawa karnego, należy odwołać się do instytucji przedstawiciela ustawowego uregulowanej w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym (por. uzasadnienie cyt. wyżej uchwały SN z dnia 30 września 2010 r.). Zgodnie natomiast z art. 98 § 1 k.r.o. w zw. z art. 92 k.r.o. przedstawicielami ustawowymi dziecka pozostającego pod ich władzą rodzicielską (a więc małoletniego) są rodzice.

W tym stanie rzeczy rodzic, jako przedstawiciel ustawowy małoletniego winien mieć zagwarantowane - na zasadzie art. 156 § 1 k.p.k. prawo dostępu do akt sprawy karnej, w której pokrzywdzonym jest osoba małoletnia pozostająca pod jego władzą rodzicielską.

Czym innym jest bowiem uprawnienie związane z wykonywaniem praw małoletniego jako pokrzywdzonego w postępowaniu karnym, a czym innym jest z kolei możliwość dostępu do akt sprawy karnej, w której osobą pokrzywdzoną jest osoba małoletnia pozostająca pod jego władzą rodzicielską.

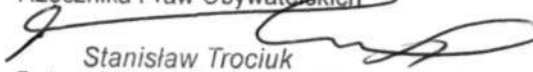
Problem ten jest o tyle istotny, iż na skutek przedstawionej powyżej praktyki prokuratur i sądów, rodzic małoletniego występującego w sprawie w charakterze pokrzywdzonego, w której to sprawie oskarżonym jest drugi z rodziców, nie ma praktycznie żadnej wiedzy na temat tego postępowania, co jawi się w ocenie Rzecznika jako naruszenie jego praw, a dodatkowo stanowi nieuzasadnione różnicowanie rodziców w zakresie dostępu do wiedzy na

temat sytuacji prawnej i nie tylko (w trakcie takiego postępowania gromadzone są bowiem różne dowody np. z opinii biegłych) własnego dziecka.

Mając na względzie powyższe zwracam się do Pana Ministra z prośbą o ustosunkowanie się do problematyki przedstawionej w niniejszym piśmie i o poinformowanie Rzecznika o zajętych stanowisku.

z poważaniem

Z upoważnienia  
Rzecznika Praw Obywatelskich

  
Stanisław Trociuk  
Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich