



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Irena LIPOWICZ

RPO-696816-V/12/KM

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 22 827 64 53

Warszawa, 14.11.2013

Pani

Magdalena Gaj

Prezes

Urzędu Komunikacji Elektronicznej

ul. Kasprzaka 18/20

01-211 Warszawa

Szanowna Pani Prezes,

Na kanwie nadsyłanych do mnie skarg powzięłam wątpliwości co do precyzyjności przepisów regulujących system dopłat do kosztu netto świadczenia usługi powszechnej przez przedsiębiorcę wyznaczonego na rynku telekomunikacyjnym.

Należy wskazać, że dopłata może obejmować wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych, bez względu na to czy świadczą usługi wchodzące w skład usługi powszechnej czy też działają na rynku niezwiązanym z tym segmentem działalności telekomunikacyjnej. Kryterium nałożenia obowiązku pokrycia udziału w dopłacie jest przychód z jakiegokolwiek rodzaju działalności telekomunikacyjnej (*art. 97 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne Dz. U. Nr 171, poz. 1800 ze zm., dalej „PT”*).

Moje wątpliwości budzi uregulowanie zawarte w *art. 97 PT*, które nie łączy obowiązku dopłaty z faktem konkutowania z przedsiębiorcą wyznaczonym na rynku usług wchodzących w skład usługi powszechnej, a z samym faktem wykonywania działalności telekomunikacyjnej.

Taki model dopłaty wydaje się odbiegać od założeń partycypacji uczestników rynku w koszcie netto usługi powszechnej, a więc równoważenia skutków przewagi konkurencyjnej przedsiębiorców, którzy nie są obciążeni obowiązkiem świadczenia usługi powszechnej, nad przedsiębiorcą wyznaczonym, dla którego wypełnienie tego obowiązku może oznaczać działalność nierentowną (*art. 95 ust. 1 PT*). Nadto, w mojej ocenie przepisy dotyczące dopłaty do kosztu netto usługi powszechnej są niedostatecznie jasne i precyzyjne.

Zgodnie z *art. 98 ust. zd. 2 PT* wysokość udziału danego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w pokryciu dopłaty, nie wyższa niż 1 % jego przychodów, ustalana jest proporcjonalnie do wysokości przychodów tego przedsiębiorcy w danym roku kalendarzowym, uzyskanych z tytułu wykonywania działalności telekomunikacyjnej. Przepis ten nie wskazuje dość jasno, do którego rok kalendarzowego się odnosi. Należałoby zatem rozważyć uściślenie, czy chodzi o rok kalendarzowy, w którym poniesiono koszt netto, za który przysługuje dopłata.

Kolejna nieścisłość wyłania się z kolei na tle *art. 99 PT*. W ustępie 4 przewidziano, że jeżeli ustalona kwota dopłaty przewyższa kwotę środków zgromadzonych na rachunku UKE, obowiązek dopłaty w kolejnym roku kalendarzowym powiększa się o zaległą kwotę. Jednakże z przepisów ustawy nie wynika wprost, których przedsiębiorców będzie dotyczył obowiązek poniesienia uzupełniającej dopłaty. Czy krąg ten będą tworzyć przedsiębiorcy zobowiązani do udziału w dopłacie za rok poprzedni, czy też ci, do których w kolejnym roku należy zastosować od nowa kryterium przychodu. Wówczas, krąg ten może obejmować już innych przedsiębiorców, także tych którzy nie byli zobowiązani do dopłaty w roku, w którym nie uiszczono całości poprzedniej dopłaty.

Pragnę także zwrócić uwagę, że w ustawie zaniechano precyzyjnego uregulowania kwestii dysponowania odsetkami powiększającymi kwotę środków zgromadzonych na rachunku, na który przekazywane są kwoty dopłaty (*art. 99 ust. 2 PT*). Tym bardziej wydaje się, że brak jest podstawy prawnej do przekazania kwoty odsetek przedsiębiorcy wyznaczonemu.

W mojej ocenie przepisy regulujące publicznoprawny obowiązek nałożony na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, udziału w finansowaniu kosztu netto usługi powszechnej, powinny cechować się kompletnością, precyzją i jednoznacznością, pozwalającą na literalną wykładnię i stosowanie.

W związku z powyższym, na podstawie *art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 14, poz. 147 ze zm.)* zwracam się do Pani Minister, z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska co do wskazanych w piśmie wątpliwości oraz co do potrzeby przeprowadzenia w tym zakresie zmian legislacyjnych.

Łęczyński
Zeno Jędrzejewski