



RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Obywatelskich

Irena LIPOWICZ

RPO-715373-V/12/AB

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fa\ 22 827 64 53

Warszawa, 21. V. 2013 ✓

Pan

Jan Vincent-Rostowski

Wiceprezes Rady Ministrów

Minister Finansów

Warszawa

Szanowny Panie Premierze,

Na tle nadesłanej skargi powzięłam wątpliwość, czy w pewnych stanach faktycznych realizowany jest cel udzielania interpretacji indywidualnych w trybie art. 14b - 14p ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.).

Zadaniem tej instytucji jest jednoznaczne przedstawienie wnioskodawcy skutków i konsekwencji prawno-podatkowych jego działań lub podejmowanych czynności w stanie faktycznym opisanym we wniosku o jej udzielenie. W wyniku udzielenia indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, wnioskodawca winien uzyskać bezwarunkowe, jednoznaczne stanowisko Ministra Finansów co do obowiązków wynikających z czynności podejmowanych lub tych które mają zostać podjęte w przyszłości w przedstawionym stanie faktycznym (tak: NSA w wyroku z 15 stycznia 2010 r. sygn. akt I FSK 1796/08 oraz WSA we Wrocławiu w wyrokach z 26 kwietnia 2012 r. sygn. akt I SA/Wr 109/12 i z 22 sierpnia 2012 r. sygn. akt I SA/Wr 608/12; wyroki dostępne w centralnej bazie orzeczeń sądów administracyjnych - <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/>).

Przedmiotem mojej analizy były interpretacje Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z 17 grudnia 2009 r. nr 1BPP3/443-753/09/LW oraz Dyrektora Izby

Skarbowej w Bydgoszczy z 22 kwietnia 2010 r. ITPP3/443-12/10/ZG i z 9 listopada 2010 r. nr - odpowiednio - ITPP3/443-136a/10/JK i ITPP3/443-136b/10/JK. Dotyczyły one zobowiązania w podatku akcyzowym związanego ze zdarzeniami przyszłymi - wewnątrzwspólnotowym nabyciem samochodów klasyfikowanych przez właściwe niemieckie urzędy jako samochody ciężarowe. Wynika z nich, że organy udzielające interpretacji nie dokonywały klasyfikacji samochodów, przyjmując wskazaną we wnioskach. Opierając się na *Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie trybu udzielania informacji dotyczących standardów klasyfikacyjnych (Dz. Urz. GUS Nr 1 poz. II)* stwierdziły, że zainteresowany podmiot sam klasyfikuje prowadzoną działalność, swoje produkty (wyroby i usługi), towary, środki trwałe i obiekty budowlane.

W interpretacjach organy podatkowe nie wypowiedziały się zatem o prawidłowości klasyfikacji dokonanych przez wnioskodawców.

Bezspornym jest, że o przynależności samochodu osobowo-towarowego do konkretnej pozycji CN i uznaniu tego pojazdu za samochód osobowy rozstrzyga jego zasadnicze przeznaczenie (art. 100 ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym; Dz. U. z 2011 r. Nr 108. poz. 626. z późn. zm.). Nieodniesienie się zatem do kwestii, czy wskazana przez wnioskującego o wydanie interpretacji klasyfikacja samochodu jest prawidłowa, niweczy w istocie cel instytucji interpretacji indywidualnych.

Jest zrozumiałym, że gdy pojazd nie został jeszcze zakupiony i sprowadzony do kraju - a wszystkie interpretacje zostały wydane w takim stanie faktycznym - jednoznaczne zakwalifikowanie go do właściwego kodu CN może być utrudnione. W takich sytuacjach wystąpienie o wydanie interpretacji indywidualnej wydaje się zatem bezprzedmiotowe, bowiem o powstaniu obowiązku podatkowego rozstrzygnie w istocie przynależność samochodu do właściwej pozycji CN, co może zostać jednoznacznie stwierdzone dopiero -jak się wydaje - po jego sprowadzeniu do kraju. Przyszli nabywcy samochodów' sprowadzanych do Polski z innych państw Unii Europejskiej pozbawieni są zatem ochrony i pomocy w postaci interpretacji indywidualnej.

W tych okolicznościach, działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2001 r. Nr 14 poz. 147. z późn. zm.), uprzejmie proszę Pana Ministra o zajęcie stanowiska w przedstawionej sprawie.

Łaszewicz

Janusz