



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa,

Adam Bodnar

II.517.2.2016II.517.2.2016.MM

Pan

Zbigniew Ziobro

Minister Sprawiedliwości

Prokurator Generalny

W moim ciągłym zainteresowaniu pozostaje problematyka zagwarantowania osobie zatrzymanej prawa do udziału w posiedzeniu sądu rozpatrującego zażalenie na zatrzymanie w postępowaniu w sprawach o wykroczenia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 82 ust. 3 i art. 56 pkt 10 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 392 t.j.) oraz art. 16 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2014 r., poz. 1648 ze zm.) zgłosiłem udział w postępowaniu w sprawie skargi konstytucyjnej p. Onno de Jonga (sygn. SK 6/16), stojąc na stanowisku, że przepisy art. 47 § 1 i 2, art. 109 § 2 w związku z art. 33 i art. 38 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r., poz. 395 ze zm., t.j.) – w zakresie w jakim nie gwarantują osobie zatrzymanej prawa do udziału w posiedzeniu sądu rozpatrującego zażalenie na zatrzymanie – są niezgodne z art. 45 ust. 1 oraz z art. 42 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W dniu 14 września 2016 r. do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęło stanowisko Prokuratora Generalnego z dnia 6 września 2016 r., wyrażone w sprawie skargi konstytucyjnej p. Onno de Jonga – SK 6/16 – do wiadomości. Prokurator Generalny, niezależnie od stanowiska procesowego w sprawie przed Trybunałem Konstytucyjnym, zwraca uwagę, że *„w związku z treścią wyroków Trybunału Konstytucyjnego w sprawie o sygn. akt SK 5/02 oraz w sprawie o sygn. akt SK 29/04, niezbędna wydaje się interwencja*

ustawodawcy mająca na celu zagwarantowanie zatrzymanemu udziału w posiedzeniu sądu rozpoznającego zażalenie na zatrzymanie, która może polegać, na przykład, na dodaniu w art. 109 § 2 k.p.s.w., po wyrazach '463 § 1, ' wyrazów '464 § 1, '. W świetle wymienionych wyżej orzeczeń Sądu Konstytucyjnego trzeba bowiem przyjąć, że również w procedurze wykroczeniowej zatrzymanemu należy zapewnić wymagane w Konstytucji gwarancje procesowe” (str. 37 pisma).

W pełni aprobując pogląd wyrażony przez Prokuratora Generalnego w cytowanym zakresie, zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o rozważenie zainicjowania prac legislacyjnych zmierzających do nowelizacji art. 109 § 2 k.p.s.w., w zakresie wskazanym przez Prokuratora Generalnego, tak, by zagwarantować osobie zatrzymanej możliwość udziału w posiedzeniu sądu rozpatrującego zażalenie na zatrzymanie, a także o poinformowanie mnie o stanowisku zajęтым w tej materii.