



RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

Warszawa,

**Adam Bodnar**

**II.503.1.2015.VV**

**Pan**  
**Stanisław Gogacz**  
**Przewodniczący**  
**Komisji Ustawodawczej**  
**Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**

Zwracam się do Pana Przewodniczącego z uprzejmą prośbą o rozważenie zainicjowania odpowiednich działań legislacyjnych mających na celu wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 października 2016 r., sygn. akt K 24/15.

W wyroku tym Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że art. 102 ust. 1 pkt 4 i ust. 1c ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (j.t. Dz.U.2016.627, ze zm.) w związku z art. 135 ust. 1 pkt 1a lit. a ustawy z 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (j.t.Dz.U.2012.1137, ze zm.) w zakresie, w jakim nie przewiduje sytuacji usprawiedliwiających – ze względu na stan wyższej konieczności – kierowanie pojazdem z przekroczeniem dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym, jest niezgodny z art. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji RP.

O zbadanie zgodności wyżej wskazanych przepisów z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej wniósł Rzecznik Praw Obywatelskich oraz Prokurator Generalny. Pismem z dnia 5 października br. Prokurator Generalny cofnął swój wniosek, wskutek czego Trybunał Konstytucyjny umorzył postępowanie w zakresie, objętym tym wnioskiem.

W przywołanym wyroku Trybunał podniósł, że „Wymóg zapewnienia obywatelom rzetelnej procedury administracyjnej wywodzony z art. 2 Konstytucji zobowiązuje ustawodawcę m.in. do takiego zorganizowania tej procedury, aby w jej ramach organ administracyjny mógł dokładnie wyjaśnić stan faktyczny i załatwić sprawę z uwzględnieniem, w tym również – w razie takiej potrzeby – z wyważeniem kolidujących ze sobą dóbr, wartości i interesów. Procedura administracyjna, w ramach której organy administracyjne nie mają możliwości odstąpienia od zastosowania sankcji administracyjnej w postaci zatrzymania prawa jazdy mimo stwierdzenia, że przekroczenie prędkości na obszarze zabudowanym o więcej niż 50 km/h uzasadnione było stanem wyższej konieczności, nie spełnia wymogów stawianych rzetelnej procedurze administracyjnej, a tym samym narusza art. 2 Konstytucji”.

Trybunał ponadto podkreślił, że konstytucyjny wymóg sprawiedliwej procedury nakłada na ustawodawcę obowiązek odpowiedniego ukształtowania procedury odwoławczej, która powinna zapewniać w jej ramach możliwość wszechstronnego rozpatrzenia sprawy z uwzględnieniem wszystkich okoliczności, w tym okoliczności przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia sankcji. W ocenie Trybunału obecny stan prawny, jako że pozwala Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu czy też sądowi administracyjnemu, na przeprowadzenie kontroli decyzji administracyjnej jedynie pod względem legalności, nie spełnia wymogów sprawiedliwości proceduralnej i tym samym pozostaje w sprzeczności z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze powyższe wskazania Trybunału Konstytucyjnego, doniosłe z punktu widzenia respektowania fundamentalnych praw obywatelskich, proszę uprzejmie Pana Przewodniczącego na podstawie art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jedn. w Dz.U.2014.1648 ze zm.), o rozważenie możliwości zainicjowania odpowiednich działań legislacyjnych.