



III.7060.858.2016.LN

**Pan**  
**Zbigniew Ziobro**  
**Minister Sprawiedliwości**

Szanowny Panie Ministrze

Do Rzecznika zwróciła się Rada Główna Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników RP z wnioskiem o zakwestionowanie konstytucyjności przepisów art. 2 i 7 ustawy z dnia 11 maja 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r. poz. 637).

Kwestionowane przepisy zmieniły regulacje prawne zawarte odpowiednio w ustawie z dnia 20 czerwca 1985 r. o Prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1591 ze zm.) oraz ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.).

W ocenie Rady Głównej Związku przepisy te naruszają art. 2 i 32 Konstytucji, ponieważ w arbitralny sposób różnicują uprawnienia dwóch grup prokuratorów oraz sędziów do przechodzenia we wcześniejszy stan spoczynku, wprowadzając granicę czasową, tj. dzień 31 grudnia 2017 r. Sędzia i prokurator przechodzi na swój wniosek w stan spoczynku po ukończeniu 55 lat przez kobietę, jeżeli przepracowała na stanowisku sędziego lub prokuratora nie mniej niż 25 lat a 60 lat przez mężczyznę, jeżeli przepracował na stanowisku sędziego lub prokuratora nie mniej niż 30 lat. Po 1 stycznia 2018 r. wszyscy prokuratorzy i sędziowie przechodzą w stan spoczynku po przekroczeniu 67 roku życia. Zatem już różnica jednego dnia w dacie urodzenia może oznaczać wydłużenie służby dla sędziów i prokuratorów kobiet aż o 12 lat, a dla mężczyzn o 7 lat.

W opinii związku zmiana ta jest rażąca i całkowicie nieproporcjonalna, a ponadto wskazuje się, że nie ma innej grupy pracowników, który pozostały okres pracy wymagany

do uzyskania emerytury ustawa wydłuża w stosunku do dnia dzisiejszego co najmniej dwukrotnie. Tak drastyczna zmiana zasad przechodzenia w stan spoczynku w trakcie pełnienia służby przez prokuratorów i sędziów stoi w sprzeczności z powołanymi zasadami konstytucyjnymi.

Prokuratorzy i sędziowie, w przeciwieństwie do funkcjonariuszy służb mundurowych, w zakresie przepisów emerytalnych i wprowadzanego mechanizmu zmian potraktowani zostali przez ustawodawcę w sposób rażąco niesprawiedliwy. Zmiana przepisów emerytalnych funkcjonariuszy mundurowych została wprowadzona z poszanowaniem praw nabytych przez funkcjonariuszy obecnie pełniących służbę, a nowe zasady obowiązują dopiero osoby wstępujące do służby. Rozwiązanie to daje pewność co do warunków, na jakich podejmowana jest służba.

W opinii Rady Głównej Związku, potrzeba skierowania przez Rzecznika wniosku do Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie istnieje bez względu na toczące się obecnie prace nad obniżeniem wieku emerytalnego, które doprowadzić mają jedynie do skrócenia wieku uprawniającego do przejścia w stan spoczynku z 67 do 65 lat.

Ta okoliczność pozostaje bowiem bez znaczenia dla licznej rzeszy prokuratorów i sędziów, którzy zostali arbitralnie pozbawieni uprawnienia do wcześniejszego stanu spoczynku.

Uprzejmie informuję Pana Ministra, że Rzecznik Praw Obywatelskich podjął analizę zasadności przedstawionych przez Radę Główną Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników RP zarzutów w kontekście możliwości skierowania stosownego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o informację, czy w toku prac legislacyjnych związanych z przywróceniem powszechnie obowiązującego wieku emerytalnego w wysokości 60 lat dla kobiet i 65 lat dla mężczyzn były rozważane kwestie, stanowiące przedmiot zarzutów Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników RP.

Z poważaniem