



Warszawa, 23-07-2026 r.

RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH

VII.604.14.2026.DR

Pan

Krzysztof Kwiatkowski

**Przewodniczący Komisji Ustawodawczej
Senatu RP**

Kancelaria Senatu RP

AE:PL-20189-46019-DVEJA-29

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 30 czerwca 2026 r. (znak: BPS.DKS.KU.0401.12.2026) w przedmiocie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o petycjach (druk senacki nr 764, Senat RP XI kadencji; dalej: projekt ustawy), stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (Dz. U. z 2024 r. poz. 1264 ze zm.) — pragnę przedstawić, co następuje.

Projekt ustawy zmierza do wykreowania prawnego obowiązku publikacji zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji wraz z uzasadnieniem na stronie internetowej podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji lub urzędu go obsługującego. Ustawa o petycjach¹ w obecnym kształcie nie przewiduje takiego

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), przywoływana jako ustawa o petycjach.

obowiązku, choć art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej² dopuszcza wprowadzanie do Biuletynu Informacji Publicznej informacji mających walor informacji publicznej, których udostępnienie nie jest obowiązkowe – w tym zawiadomień o sposobie załatwienia petycji.

Obecne rozwiązania sprzyjają kształtowaniu się różnorodnych praktyk administracyjnych w całym kraju, które różnicują zakres urzeczywistniania praw jednostki.

Przykładowo zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji przez organ wykonawczy gminy publikowane są przez władze samorządowe Warszawy³, Białegostoku⁴, Krakowa⁵, Łodzi⁶, Wrocławia⁷, ale już nie Szczecina⁸ czy Lublina⁹. Z kolei na poziomie władz centralnych należy wskazać, że Minister Finansów i Gospodarki stale publikuje zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji¹⁰, lecz Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji tego nie czyni¹¹, zaś Minister Spraw Zagranicznych w 2026 r. przestał zamieszczać wspomniane zawiadomienia na swojej stronie podmiotowej, zarzucając wcześniejszą praktykę administracyjną¹².

² Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.), przywołana jako: ustawa o dostępie do informacji publicznej.

³ Zob. BIP Miasta Stołecznego Warszawy: <https://petycje.um.warszawa.pl/petycje.php> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

⁴ Zob. BIP Miasta Białegostoku: <https://www.bip.bialystok.pl/postepowania/petycje/> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

⁵ Zob. BIP Miasta Krakowa: https://www.bip.krakow.pl/?bip_id=1&mml=13014 [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

⁶ Zob. BIP Miasta Łodzi: <https://bip.uml.lodz.pl/urzed-miasta/petycje/> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

⁷ Zob. BIP Miasta Wrocławia: <https://bip.um.wroc.pl/petycje/1/10> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

⁸ Zob. BIP Miasta Szczecina: https://bip.um.szczecin.pl/chapter_131365.asp [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

⁹ Zob. BIP Miasta Lublina: <https://bip.lublin.eu/urzed-miasta-lublin/petycje/> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

¹⁰ Zob. stronę podmiotową Ministerstwa Finansów i Gospodarki: <https://www.gov.pl/web/finanse/petycje-zalatw-sprawe> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

¹¹ Zob. stronę podmiotową Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: <https://www.gov.pl/web/mswia/zloz-petycje> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

¹² Zob. stronę podmiotową Ministerstwa Spraw Zagranicznych: <https://www.gov.pl/web/dyplomacja/petycje-w-2025-r2> oraz <https://www.gov.pl/web/dyplomacja/petycje-w-2026-r2> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

Projektowana zmiana prawna przyczyni się do pełniejszej realizacji zagwarantowanego w art. 63 Konstytucji RP prawa do składania petycji, jak i chronionego przez art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP prawa dostępu do informacji publicznej. Przy tym projektowane rozwiązania prawne wpisują się również w gwarancje zasady dobrej administracji na gruncie art. 41 ust. 2 lit. c Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, który odwołuje się do obowiązku uzasadniania decyzji podejmowanych przez organy administracji publicznej. Zmierzają one także ku realizacji postulatu transparentności zawartego w pkt 5 rezolucji Rady Praw Człowieka ONZ z dnia 23 marca 2016 r. o roli *good governance* dla promowania i ochrony praw człowieka (sygn. A/HRC/RES/31/14). Stąd też w toku rozpatrywania petycji przedstawiciele Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wyrażali poparcie dla podjęcia inicjatywy ustawodawczej w tym kierunku¹³.

Oprócz celu przedstawionego projektu ustawy, także konkretne zawarte w nim rozwiązania legislacyjne jawią się Rzecznikowi Praw Obywatelskich jako trafne. Postulowane brzmienie art. 13 ust. 3 ustawy o petycjach nakładałoby obowiązek publikacji zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji na stronie internetowej podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji lub urzędu go obsługującego. Jednocześnie wdrożenie tego przepisu nie znosiłoby obowiązku skierowania do petytora osobistego zawiadomienia przewidzianego w aktualnie obowiązującym art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach.

¹³ Zob. zapisy stenograficzne z posiedzeń Komisji Petycji Senatu RP:

- 37. posiedzenie w dniu 20 lutego 2025 r., s. 10-11 – dostępny pod odnośnikiem:

https://www.senat.gov.pl/download/gfx/senat/pl/senatkomisjeposiedzenia/10792/stenogram/037p_2_egz.pdf,

- 51. posiedzenie w dniu 15 lipca 2025 r., s. 11-12 – dostępny pod odnośnikiem:

https://www.senat.gov.pl/download/gfx/senat/pl/senatkomisjeposiedzenia/10918/stenogram/051p_2_egz.pdf,

- 57. posiedzenia w dniu 5 listopada 2025 r., s. 4-5 – dostępny pod odnośnikiem:

https://www.senat.gov.pl/download/gfx/senat/pl/senatkomisjeposiedzenia/11077/stenogram/057p_2_egz.pdf.

Wyjątek stanowi regulacja petycji wielokrotnej, w ramach której zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 13 ust. 4 ustawy o petycjach wystarczającą będzie publikacja zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji. Reguła taka w obecnym stanie prawnym wynika z art. 11 ust. 4 ustawy o petycjach. Dlatego uchylenie tego przepisu jest wyłącznie zmianą systematyzującą, zaś analogiczna norma prawna dotycząca petycji wielokrotnej, w razie dokonania postulowanej nowelizacji, zawarta byłaby w art. 13 ust. 4 ustawy o petycjach.

Mając na uwadze odniesienie się przez przedstawiciela Ministerstwa Cyfryzacji do ochrony danych osobowych podczas 57. posiedzenia Komisji Petycji Senatu RP w dniu 5 listopada 2025 r.¹⁴, należy wskazać, że kwestię ochrony danych osobowych zdaje się skutecznie wyczerpywać art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach, wedle którego dane osobowe petytora nie mogą być udostępniane na stronie podmiotu rozpatrującego petycję bez zgody zawartej w petycji. Reguła ta zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich znajdowałaby zastosowanie również w kontekście publikacji odpowiedzi na petycję, do której dąży propozycja nowelizacji ustawy. Przy tym przedstawiciel Ministerstwa Cyfryzacji słusznie wskazał podczas 73. posiedzenia Komisji Petycji Senatu RP w dniu 19 maja 2026 r., że także projektowane brzmienie art. 11 ust. 3 ustawy o petycjach będzie chroniło dane osobowe¹⁵. Wobec powyższego zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich projektowane rozwiązania normatywne, przy prawidłowym ich stosowaniu, nie rodzą ryzyka dla ochrony danych osobowych oraz prawa do prywatności, do których odwołują się odpowiednio art. 51 oraz art. 47 Konstytucji RP. Co także istotne, projektowane rozwiązania prawne wydają się być relatywnie proste we wdrożeniu przez podmioty rozpatrujące petycje, niezależnie od zasobów

¹⁴ Zapis stenograficzny z 57. posiedzenia Komisji Petycji Senatu RP w dniu 5 listopada 2025 r., s. 7. Zapis dostępny pod odnośnikiem:

https://www.senat.gov.pl/download/gfx/senat/pl/senatkomisjeposiedzenia/11077/stenogram/057p_2_e_gz.pdf.

¹⁵ Zapis stenograficzny z 73. posiedzenia Komisji Petycji Senatu RP w dniu 19 maja 2026 r. Zapis dostępny pod odnośnikiem: <https://www.senat.gov.pl/prace/komisje-senackie/przebieg,11329,1.html>.

materialnych i kadrowych będących w ich dyspozycji. Za powyższym przemawia okoliczność, że na dobrowolną publikację zawiadomień o sposobie załatwienia petycji w obecnym stanie prawnym decydują się nie tylko organy wykonawcze gmin będących dużymi ośrodkami miejskimi o rozbudowanych strukturach administracyjnych, ale także władze znacznie mniejszych gmin, takich jak Gmina Sulejów¹⁶, Gmina Moszczenica¹⁷ czy Gmina Dubicze Cerkiewne¹⁸.

Końcowo pragnę zaznaczyć, że projekt ustawy wydaje się spójny z inną, niedawno zgłoszoną koncepcją nowelizacji ustawy o petycjach, jaką zaprezentowano w komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej i ustawy o petycjach (druk sejmowy nr 2721, Sejm RP X kadencji). Wzmiankowany projekt zmierza bowiem do umożliwienia składania petycji z wykorzystaniem polskiego języka migowego lub systemu językowo-migowego, co nie oddziałuje na rozwiązania normatywne przyjęte w omawianym projekcie ustawy.

Mając na uwadze powyższe, pragnę wyrazić aprobatę dla przedstawionego projektu ustawy w obecnym kształcie. Jednocześnie uprzejmie proszę o informowanie Rzecznika Praw Obywatelskich o dalszym przebiegu prac legislacyjnych.

Z poważaniem

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/

¹⁶ Zob. BIP Gminy Sulejów: <https://sulejow.biuletyn.net/?bip=1&cid=1252&bsc=N> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

¹⁷ Zob. BIP Gminy Moszczenica: <https://bip.malopolska.pl/ugmoszczenica,m,440707,2024.html> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].

¹⁸ Zob. BIP Gminy Dubicze Cerkiewne: <https://bip-ugdubicze.podlaskie.eu/petycje/> [dostęp: 10 lipca 2026 r.].